



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на здравеопазването

6.4.2026 г.

X 26-00-862/06.04.2026

Signed by: ELEONORA KRASIMIROVA SOTIROVA

ДО

Г-ЖА ДЕСИСЛАВА МАЛИНОВА

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА

„ЗДРАВНА ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ ЗА ДЕТСКА БОЛНИЦА“ ЕАД

КОПИЕ ДО

СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ

Относно: Обявена обществена поръчка за „Проектиране и авторски надзор за изграждане на Национална многопрофилна болница за активно лечение на деца“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАЛИНОВА,

В Министерството на здравеопазването постъпиха експертни становища и бяха извършени вътрешни анализи във връзка с обявената обществена поръчка за проектиране на Националната детска болница.

С оглед изключителната обществена значимост на проекта и необходимостта от гарантиране на реална конкуренция, прозрачност и ефективно разходване на публичен ресурс, молим да бъде предоставена следната информация и аргументация:

I. По отношение на избора на процедура.

1. Как възложителят е обосновал прогнозната стойност на обществената поръчка?
2. Какви са мотивите за избор на открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, вместо конкурс за проект по чл. 18, ал. 1, т. 11 от ЗОП, който по своята същност предоставя по-широка възможност за участие, включително на международни екипи, и гарантира избор на най-доброто архитектурно и функционално решение, а не единствено на база икономически критерии?

II. По отношение на критериите за подбор и достъпа до участие

1. По какъв начин възложителят е обосновал, че дефиницията на „дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ е необходима и съразмерна на предмета, стойността, обема и сложността на поръчката, съгласно чл. 2 от ЗОП?

2. Какви съображения са наложили в определението за „сходни“ дейности да бъдат включени именно кумулативно посочените характеристики (РЗП, операционен блок, нуклеарна медицина/лъчелечение, спешно отделение)?

3. На какво основание е прието, че всички тези характеристики следва да са налице едновременно (кумулятивно), както и защо сходният опит е ограничен само до ново строителство, без да се включват реконструкция, основен ремонт или разширение?

4. Как възложителят обосновава изискването проектирането да се счита за изпълнено само при наличие на влязло в сила разрешение за строеж, предвид че това зависи и от външни за изпълнителя фактори, и как това съответства на чл. 59, ал. 2 от ЗОП?

5. Как на практика ще се оценява изпълнението на изискванията, когато те се доказват с повече от един договор/проект?

6. Как възложителят обосновава, че така въведените изисквания не водят до ограничаване на конкуренцията, предвид че на практика стесняват кръга до ограничен брой участници?

7. Как е оценено въздействието на изискванията за застрахователни и регистрационни режими и доколкото те могат да ограничат участието на чуждестранни кандидати и на принципите на равнопоставеност?

III. По отношение на клаузите за плащане и структурата на договора

1. Какви са мотивите окончателното плащане за проектирането да бъде обвързано с издаване на разрешение за строеж?

2. Как възложителят обосновава, че това обстоятелство е относимо към изпълнението на задълженията на проектанта?

3. Как е преценено дали това условие зависи изцяло от изпълнителя или и от действия на възложителя и административни органи?

4. Какви механизми са предвидени, ако проектът е изработен и приет, но разрешение за строеж не бъде издадено по причини извън контрола на изпълнителя?

5. Защо изпълнението е разделено на два етапа, вместо да бъде структурирано съобразно фазите на инвестиционния процес (идеен, технически, работен проект, авторски надзор)?

6. Какви са съображенията временното спиране на изпълнението да бъде уредено като огледална възможност както за възложителя, така и за изпълнителя? Как това е допустимо по ЗОП?

IV. По отношение на „Стратегия за качествено и срочно изпълнение“

1. По какъв начин всички изискуеми елементи на стратегията са необходими за оценка на съответствието на офертата?
2. Как е осигурена обективност при използването на оценъчни понятия като „адекватно“, „реалистично“, „формално“ и др.?
3. Как се гарантира, че всички участници ще подготвят офертите си при еднакво разбиране за изискванията?

V. По отношение на техническите спецификации и качеството на решенията

1. По какъв начин възложителят е гарантирал, че техническите спецификации, които към момента са основно фокусирани върху функционалните изисквания, осигуряват и необходимото ниво на качество на вложените системи, материали и технологични решения?
2. Как възложителят оценява риска при липса на достатъчно ясно разписани изисквания за качество, участниците да предложат решения, оптимизирани основно спрямо цена, включително чрез използване на по-нискокачествени материали и системи, което би могло да компрометира дългосрочната устойчивост и експлоатация на обекта?

VI. По отношение на изходните данни

Налице ли е становище от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ относно хеликоптерната площадка и защо не е част от документацията?

VII. Допълнително

Моля да ни бъде предоставена инициращата документация за стартиране на обществената поръчка, включително всички материали, свързани с определянето на прогнозната стойност и избора на процедура.

Обръщаме внимание, че при необходимост от съществени изменения в условията на процедурата, съгласно чл. 100, ал. 1 във връзка с чл. 110 от ЗОП, може да възникне необходимост от прекратяване и повторно обявяване на процедурата.

Очакваме Вашия отговор в кратък срок.

С уважение,

6.4.2026 г.

Signed by: Mihail Aleksandrov Okoliyski

ДОЦ. МИХАИЛ ОКОЛИЙСКИ

Министър на здравеопазването