

СПРАВКА

за отразяване на предложенията, получени в рамките на обществените консултации по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2015г. за придобиване на специалност в системата на здравеопазването, публикуван за обществено обсъждане на 09.03.2023г.

№	Участник в общественото обсъждане	Предложение	Приема се/ Не се приема	Мотиви
1.	Медицински университет – София, вх. № 21-00-182/10.03.2023г.	<p>Предлагат наименованието на специалност „Биохимия“ да се преименува в „Медицинска биохимия“ поради следните причини:</p> <p>1. Програмата на курса по Медицинска биохимия и спецификата на преподаване в Катедрата по Медицинска химия и биохимия е с тясна насоченост към нуждите на обучаващите се студенти от всички специалности на МУ – София по предмета Медицинска биохимия и се различава съществено от общия курс по Биохимия, преподаван като част от обучението на немедицински кадри.</p> <p>2. Ръководителите катедри по Биохимия от всички медицински университети в България са единодушни за необходимостта от тази промяна.</p> <p>Съществуват важни различия в конспектите на специализантите по Биохимия в медицинските ВУЗ и тези от останалите университети, където се преподава Биохимия. Поради специфичността на преподаването по биохимия в медицинските ВУЗ преди няколко години катедрата по Химия и Биохимия, МФ, МУС бе преименувана на катедра по Медицинска Химия и Биохимия. Този въпрос бе дискутиран на среща на асоциацията на катедрите по Медицинска биохимия и единодушно се реши да се предприемат стъпки за</p>	Приема се	

		<p>уточняване на специалността от Биохимия на Медицинска Биохимия.</p> <p>В страни като Австрия, Швейцария и др. се държи и признава специалност Медицинска Биохимия на завършилите я медици с оглед на възможността за заемане на определена университетска позиция. Прецизирането на наименованието на специалността Медицинска биохимия ще даде възможност за избягване на евентуални недоразумения на наши медици, кандидатстващи за определена позиция в Европейски научно-изследователски структури.</p>		
2.	БЛС, вх. № 62-08-6/16.03.2023г.	<p>Български лекарски съюз (БЛС) изразява следното становище:</p> <p>Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 6 от Закона за съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина („ЗСОЛЛДМ“) БЛС съставя и води национален електронен регистър и районни регистри на своите членове. Считано от 1998г. съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗСОЛЛДМ всички лекари, които упражняват професията си, членуват задължително в Български лекарски съюз, като това представлява законова предпоставка всеки лекар да упражнява своята професия. Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗСОЛЛДМ членството в БЛС възниква с вписването в регистъра на БЛС. Към настоящия момент съществува и функционира Националният регистър на лекарите в България, който е създаден и се поддържа от БЛС, в който членуват както всички лекари, които упражняват своята професия, така и лекари, които не упражняват лекарската професия, но доброволно са вписани в него.</p> <p>С Проекта се предвижда Министерство на здравеопазването да създаде електронен регистър на специалистите и на придобилите специалност в системата на здравеопазването като част от Националната</p>	Не се приема	Регистърът на придобилите специалност в системата на здравеопазването се води в Министерството на здравеопазването от дълги години, много преди действието на Наредба № 1 от 2015г. Той е въведен в законодателството за пръв път през 1994г. с отменената Наредба № 11 за следдипломно обучение на специалистите с висше образование в системата на здравеопазването (Обн. ДВ бр. 50 от 1994г., отм. ДВ. бр. 9 от 1996г.). С настоящото изменение на Наредба № 1 от 2015г. той не се създава, а само се електронизира. Регистърът на придобилите специалност е пряко свързан с регистъра на специалистите, тъй като успешното полагане на държавния изпит за специалност (и съответно придобиването на специалност) е завършека на процеса на обучение за придобиване на специалност. По тази причина към настоящия момент този регистър съдържа част от данните, които се поддържат в регистъра на специалистите,

		<p>здравноинформационна система. Съгласно §1. от Допълнителните разпоредби на Наредба № 1 от 22 януари 2015 г. за придобиване на специалност в системата на здравеопазването („Наредбата“) „специализант“ е лице с придобита професионална квалификация, което се обучава по реда тази Наредба за придобиване на специалност от номенклатурата на специалностите в системата на здравеопазването. Съгласно чл. 4, ал. 1, вр. чл. 37 от Наредбата специалност по реда на Наредбата специалисти са правоспособни медицински специалисти с висше образование по специалностите от професионални направления „Медицина“, „Дентална медицина“, „Фармация“ и „Здравни грижи“, които са положили успешно държавния изпит по Наредбата.</p> <p>От една страна, с оглед на горното, лекарите, които са специализанти/специалисти, представляват всички лекари в страната и вече са регистрирани членове в Националния регистър на лекарите в България на БЛС. От друга страна, съгласно Наредба № Н-6 от 21.12.2022г. за функционирането на Националната здравноинформационна система (НЗИС) самата НЗИС осигурява обмен на информация с Националния регистър на лекарите в България на БЛС в реално време (автоматизирано) чрез средствата на системната интеграция. На първо място, приемането на Проекта и създаването на електронен регистър, както на специализантите, така и на придобилите специалност в системата на здравеопазването като част от НЗИС ще бъде незаконно, като ще противоречи на Закона за съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина.</p> <p>На следващо място, създаването на въпросния електронен регистър в частта за създаване на електронен регистър на</p>	<p>както и сесията и годината на полагане на държавния изпит и серията, номера и датата на издаване на свидетелството за призната специалност. Важно е да се отбележи, че регистърът на придобилите специалност обхваща не само лекарите, но и всички останали медицински и немедицински специалисти, придобили специалност в системата на здравеопазването. Нещо повече, в свидетелството за призната специалност задължително се вписва поредния номер от регистъра на придобилите специалност, като това е задължителен атрибут на свидетелството за специалност. Следва да се подчертае, че регистърът на придобилите специалност в системата на здравеопазването не пречи и не противоречи на функционирането на регистъра на БЛС, нито пък ще е съпроводен с допълнителни публични финансови разходи, тъй като, както беше отбелязано, той съдържа единствено сесията и годината на полагане на държавния изпит и серията, номера и датата на издаване на свидетелството за призната специалност, в допълнение на информацията, която вече фигурира в регистъра на специализантите.</p>
--	--	---	---

		<p>лекарите, които са придобили специалност ще бъде нецелесъобразно от гледна точка на вече съществуващия и функциониращ Национален регистър на лекарите в България на БЛС. От друга страна, изграждането и поддържането на нов електронен регистър с подобен обем информация ще бъде съпроводено с допълнителни публични финансови разходи, които са ненужни, при наличието на функциониращ вече регистър.</p> <p>С оглед горното, БЛС подкрепя създаването на електронен регистър към НЗИС за лекарите специализанти в системата на здравеопазването във връзка с функциите на Министерство на здравеопазването по организиране, финансиране и прогнозиране на обученията на лекарите, които специализират, но категорично не подкрепя създаването на електронния регистър в частта относно лекарите, които са придобили специалност.</p>		
3.	проф. Георги Ончев, вх. № 94- 827/20.03.2023	<p>Предлага следната промяна в чл. 20, ал. 5 от Наредба № 1: След първото изречение да се вмъкне следният текст: "Учебният план се съгласува задължително с катедрата по съответната специалност към висшето училище." Така целият текст на чл. 20 (5) добива следния вид: Чл. 20 (5) (Доп. - ДВ, бр. 54 от 2020 г.) Висшето училище проверява дали индивидуалният учебен план по ал. 4 е в съответствие с утвърдената от министъра на здравеопазването учебна програма по съответната специалност и в 1-месечен срок уведомява писмено за това базата за обучение. Учебният план се съгласува задължително с катедрата по съответната специалност към висшето училище. В случай че се установят несъответствия, висшето училище в 1-месечен срок уведомява писмено базата за обучение и определя срок за отстраняването им.</p> <p>Мотиви: Независимо от изискването в</p>	Приема се по принцип	По същество предложението допълва конкретна структура на висшето училище, която да участва в проверката дали индивидуалният учебен план по ал. 4 е в съответствие с утвърдената от ректора (съгласно настоящия проект) учебна програма по съответната специалност. Наредбата е предвидила тази проверка да се извършва от висшето училище, а то определя по своя преценка коя структура или кои структури да участват в този процес. В този смисъл не е необходимо допълнение на текста на действащата наредба, тъй като предложеното може да се реализира при сега действащия текст (преценката е изцяло в компетентността на висшето училище).

		<p>индивидуалния учебен план да се впише и "приемащата база за обучение, в която трябва да се проведе практическото обучение по модул и раздел, който базата за обучение не може да проведе" (чл. 20, ал. 2, т. 1), това не винаги се прави, особено в бази за обучение извън университетските, като се спестява необходимата клинична ротация в специализирани звена според програмата за специализация и така се компрометира качеството на практическото обучение.</p>		<p>Важно е да се подчертае, че непосочването на приемаща база за обучение за практическо обучение по модул и раздел, който базата за обучение не може да проведе, е на практика несъответствие, за което висшето училище в 1-месечен срок трябва да уведоми писмено базата за обучение и да определи срок за отстраняването му. Т.е. действащата разпоредба не допуска одобряване на индивидуални учебни планове без необходимата клинична ротация в специализирани звена според програмата за специализация и в този смисъл не е необходимо допълнение в разпоредбата.</p>
4.	<p>Цветан Спасов – Главен директор и РУО ГД „Европейски фондове, международни програми и проекти“, МТСП, вх. № 04-21-37/21.03.2023</p>	<p>Предлагат редакция на чл. 42а, както следва: Текстът „Европейските структурни фондове“ да се замени с текста „Европейските фондове при споделено управление“. В случай че разпоредбата на чл. 42а ще обхване изпълнението на дейности през двата програмни периода – 2014-2020 и 2021-2027, в този случай предлагат към текста „Европейските структурни фондове“ да се добави и текстът „Европейските фондове при споделено управление“. Предлаганата редакция е с оглед синхронизиране с новата европейска правна рамка по отношение на управлението на средствата от фондовете при споделено управление за програмен период 2021 -2027 г.</p>	Приема се	
5.	<p>Работна група за изработване на нови академични стандарти за обучение по психиатрия към</p>	<p>Членовете на работната група (проф. Георги Ончев, МУ-София, проф. Дроздостой Стоянов, МУ-Пловдив, проф. Христо Кожухаров, МУ-Варна, проф. Петър Маринов, Тракийски Университет, доц. Калоян Стойчев, МУ-Плевен) предлагат следната промяна в чл. 20, ал. 5 от</p>	Приема се по принцип	<p>По същество предложението допълва конкретна структура на висшето училище, която да участва в проверката дали индивидуалният учебен план по ал. 4 е в съответствие с утвърдената от ректора</p>

	<p>Националният съвет за психично здраве, вх. № 94-905/27.03.2023г.</p>	<p>Наредба № 1: След първото изречение да се вмъкне следният текст: "Учебният план се съгласува задължително с катедрата по съответната специалност към висшето училище." Така целият текст на чл. 20 (5) добива следния вид: Чл. 20 (5) (Доп. - ДВ, бр. 54 от 2020 г.) Висшето училище проверява дали индивидуалният учебен план по ал. 4 е в съответствие с утвърдената от министъра на здравеопазването учебна програма по съответната специалност и в 1-месечен срок уведомява писмено за това базата за обучение. Учебният план се съгласува задължително с катедрата по съответната специалност към висшето училище. В случай че се установят несъответствия, висшето училище в 1-месечен срок уведомява писмено базата за обучение и определя срок за отстраняването им.</p> <p>Мотиви: Независимо от изискването практическото обучение по модули и раздели, които не могат да се провеждат в базата за обучение, да се провежда в други лечебни заведения (чл. 21, ал. 1), както и тези "приемащи бази" да се впишат в индивидуалния учебен план (чл. 20, ал. 2, т. 1), това не винаги се прави, като по този начин се спестява необходимата клинична ротация в специализирани звена според програмата за специализация и така се компрометира качеството на практическото обучение.</p>		<p>(съгласно настоящия проект) учебна програма по съответната специалност. Наредбата е предвидила тази проверка да се извършва от висшето училище, а то определя по своя преценка коя структура или кои структури да участват в този процес. В този смисъл не е необходимо допълнение на текста на действащата наредба, тъй като предложеното може да се реализира при сега действащия текст (преценката е изцяло в компетентността на висшето училище). Важно е да се подчертае, че непосочването на приемаща база за обучение за практическо обучение по модул и раздел, който базата за обучение не може да проведе, е на практика несъответствие, за което висшето училище в 1-месечен срок трябва да уведоми писмено базата за обучение и да определи срок за отстраняването му. Т.е. действащата разпоредба не допуска одобряване на индивидуални учебни планове без необходимата клинична ротация в специализирани звена според програмата за специализация и в този смисъл не е необходимо допълнение в разпоредбата.</p>
6.	<p>УМБАЛ „Св. Георги“ ЕАД – Пловдив, вх. № 20-17-55/30.03.2023г.</p>	<p>Предлагат промяна в чл. 11, ал. 1, т. 1 на наредбата относно срочните трудови договори на лекарите-специалисти. В УМБАЛ „Св. Георги“ ЕАД е възложено на ръководителите на специалистите, чрез началниците на съответните клиники и отделения, да докладват за изпълнението на индивидуалните учебни планове. С докладването изпълнението се прекратява трудовия договор</p>	<p>Не се приема за настоящия проект</p>	<p>Предвид постъпилите становища по посочената разпоредба в обратен смисъл – да се удължи срокът на действие на срочния трудов договор до първата изпитна сесия след приключване на обучението, считаме, че е необходимо допълнително обсъждане на поставения проблем с всички заинтересовани</p>

		<p>поради изтичането на срока му. Контрол се осъществява от отдел „Управление на човешките ресурси“, където се води регистър на всички специализанти, провеждащи практическо обучение в базата на лечебното заведение, с отбелязан срок на изпълнение на учебната програма, съгласно определената продължителност на обучение в приложение 1 към наредбата и индивидуалния учебен план. Този срок се актуализира в случаите на прекъсване на обучението.</p> <p>Не са редки случаите, в които, не по вина на лечебното заведение, обучението не се приключва в предвидените срокове поради непроведени модули, основни курсове или невзети от специализанта колоквиуми и други. Например специализант по специалност с 4-годишно обучение, започнал редовно обучението си на 01.12.2016г. и изпълнил учебната програма по специалността на 30.12.2022г. – 25 месеца след 4-годишния период на обучение, определен в приложение 1 към наредбата. Причините за неизпълнението на договора по план е невземането на предвидените колоквиуми – както неявяване, така и неиздържане на изпитванията. Друг пример е специализант по специалност с 4-годишно обучение, започнал редовно обучението си на 04.02.2019г., който все още не е приключил специализацията си, поради неявяване на основен курс по лични причини. Основният курс по специалността се провежда в София и се очаква да се организира отново най-късно есента на 2023г., с което специализацията се удължава с повече от половин година, въпреки че вече всички други раздели от учебната програма са изпълнени успешно. До приключване на основния курс специализантът остава на трудов договор в УМБАЛ „Св. Георги“ ЕАД, защото не е изпълнил учебната</p>	<p>страни. Тъй като в настоящия проект не е предвидено изменение в разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 1 на наредбата, а постъпилите предложения по нея са в противоположен смисъл, считаме, че съответна промяна в посочената разпоредба следва да се осъществи със следващо изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2015г. след проведено допълнително обсъждане и намиране на оптимално решение.</p>
--	--	---	--

		<p>програма. Разпоредбите на Наредба № 1 дават възможност на специализантите, до 5 години след изтичане на предвидения срок на обучение, да отлагат завършването си, чрез неизпълнение на задължителни модули/курсове и неявяване на колоквиуми, за което лечебното заведение няма механизъм да ги задължи. По този начин остават 8-10 години на трудов договор за специализант и блокират място, което болницата е предвидила за обучение за придобиване на специалност. Това не само нарушава една от функциите на университетските болници – да обучава, а и създава затруднения в осигуряването на обучени медицински кадри, най-силно осезаемо в дефицитните медицински специалности.</p> <p>Предвид изложеното представят предложение за изменение в чл. 11, ал. 1, т. 1 на Наредба № 1, с която да се ограничи възможността на специализантите да остават на трудов договор с базата за обучение докато отлагат завършването си: текстът „сключен срочен трудов договор на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда“ да се замени със „сключен срочен трудов договор на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда“ и текстът „договорът е със срок до изпълнението на учебната програма и индивидуалния учебен план“ да се замени с „Договорът е със срок, съгласно определената в приложение 1 продължителност на обучението по съответната специалност. Срокът се удължава с прекъсванията на специализацията, регламентирани в тази наредба и с продължителността на неизпълнените практически модули от учебната програма, не по вина на специализанта.“. При изпълнение на 100% от предвиденото практическо обучение не е целесъобразно да се удължава трудовия договор на специализанта до провеждането на теоретичен</p>		
--	--	---	--	--

		курс или още по-малко до успешното вземане на колоквиум. Считат, че няма да се наруши процесът на обучение за придобиване на специалност, ако на специализантите бъде разрешено да вземат колоквиуми след приключване на трудовия договор, но преди настъпване на срока съгласно чл. 12, ал. 3 на наредбата.		
7.	МУ – Пловдив, вх. № 21-00-799/03.04.2023г.	Предлагат разширяване на изискванията за базово образование за допускане до обучение по специалност Медицинска биология, като бъдат включени и магистри по биотехнологии. Молекулярната биология изучава най-общо молекулните механизми и генетичната обусловеност на специфичните за живата природа процеси и е главен раздел в Медицинската биология. Предложението им е подкрепено от ръководителите на катедрите по Биология на висшите медицински училища.	Приема се	
8.	РК на БЛС – Пловдив, вх. № 62-00-26/04.04.2023г.	РЛК Пловдив предлага чл. 11, ал. 1 да се измени така: 1. сключен срочен трудов договор на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда на пълно работно време с база за обучение по съответната специалност на длъжност за специализант, посочена в чл. 17, ал. 1; договорът е със срок до явяване на държавен изпит, в рамките на първата изпитна сесия за придобиване на специалност след изпълнението на учебната програма и индивидуалния учебен план, но не по-късно от срока по чл. 12, ал. 3 Мотиви: При изпълнение на индивидуалния учебен план трудовият договор на специализанта се прекратява от ЛЗ, като често това се случва няколко месеца преди държавния изпит. През това време специализантът остава без заплащане и работа, а повечето са със семейства и малки деца. Обикновено нов трудов договор може да сключи вече като специалист по съответната специалност.	Не се приема за настоящия проект	Предвид постъпилите становища по посочената разпоредба в обратен смисъл – да се лимитира допълнително срокът на действие на срочния трудов договор, считаме, че е необходимо допълнително обсъждане на поставения проблем с всички заинтересовани страни. Тъй като в настоящия проект не е предвидено изменение в разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 1 на наредбата, а постъпилите предложения по нея са в противоположен смисъл, считаме, че съответна промяна в посочената разпоредба следва да се осъществи със следващо изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2015г. след проведено допълнително обсъждане и намиране на оптимално решение.
9.	БЛС, Столична	Предлагат следните изменения и допълнения:		

		<p>придобиване на специалност след изпълнението на учебната програма и индивидуалния учебен план, но не по-късно от срока по чл. 12, ал. 3;“</p> <p>Мотиви: Да се премахне евентуален период, след срока за специализация до явяване на изпит за специалност лекарят да не остава без трудово правоотношение.</p> <p>3. Към чл. 14 да се създаде нова ал. 5 със следния текст: „Книжката на специализанта се поддържа и в електронен формат. Отчитането на завършените модули за теоретично и практическо обучение на специализанта се провежда и съхранява в електронен вариант. Достъпът на специализанта се предоставя въз основа на идентификация посредством квалифициран електронен подпис или на електронна идентификация по Закона за електронната идентификация“.</p> <p>Мотиви: Документите по специализацията в електронен вариант ще подобри отчетността, ще даде проследимост на действията на специализанта, на ръководителя по специализацията, на ВУЗ и на лечебното заведение. Към момента книгата на специализанта се издава от ВУЗ и в продължение на 5 години е необходимо да се въведат писмено съответните успешно положени колоквиуми в нея.</p> <p>4. Чл. 20, ал. 2, т. 1 да се измени така: „(2) Ръководителят на специализанта: 1. изработва индивидуален учебен план в срок до един месец от сключването на договора по чл. 11, ал. 1 или 4 или чл. 13, ал. 3 или от издаването на заповедта за провеждане на обучението, който включва</p>	<p>3. Не се приема</p> <p>4. Липсва предложение</p>	<p>страни. Тъй като в настоящия проект не е предвидено изменение в разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 1 на наредбата, а постъпилите предложения по нея са в противоположен смисъл, считаме, че съответна промяна в посочената разпоредба следва да се осъществи със следващо изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2015г. след проведено допълнително обсъждане и намиране на оптимално решение.</p> <p>3. Въвеждането на задължение за висшите училища да поддържат и електронен формат на книгата на специализанта, освен че се явява дублиране на информацията, допълнително ще натовари и затрудни висшите училища, както и базите за обучение. Следва да се отбележи, че електронизирането на регистъра на специализантите ще подобри отчетността, ще улесни проследимостта на обучението за придобиване на специалност от страна на специализанта и на обучаващите институции. Предвидено е в него да се попълва информация и да се прикачат удостоверенията за всички преминати модули или раздели от учебната програма в приемаща база за обучение.</p> <p>4. В предложението за изменение е цитирана действащата разпоредба на чл. 20, ал. 2, т. 1 на наредбата.</p>
--	--	--	---	---

	<p>продължителността и периодите за провеждане на задължителното теоретично и практическо обучение, приемащата база за обучение, в която трябва да се проведе практическото обучение по модул и раздел, който базата за обучение не може да проведе, както и списък със задължителните умения и компетентности, които специализантът следва да придобие по време на обучението си; индивидуалният учебен план се утвърждава от ръководителя на базата за обучение;</p> <p>Мотиви: Необходима е координираност между различните бази за обучение, да се определят план графици за съответната календарна година, в които СДО отделите на изплащащото и приемащото ЛЗ да подават информация към ВУЗ за възможния брой на специализантите, които могат да обучават наведнъж и датите за провеждане на съответните модули. Програмата/график на обучение се изготвя в началото на специализацията, а сега се предвижда и всяка календарна година да се допълва или променя. Настоящият проблем е, че за определени модули има много желаещи колеги, надхвърлящи капацитета на приемащото ЛЗ, което води до невъзможност за изпълнение на индивидуалните учебни планове в срок.</p> <p>5. Към чл. 20, ал. 2 се създава т. 8 със следния текст: „Получава ежемесечно възнаграждение за всеки специализант. Средствата са от фонд, различен от ЛЗ, в което се извършва обучението.“</p> <p>Мотиви: Към момента няма финансов стимул за ръководителите на специализацията да обучават своите специализанти, а ръководителят на специализацията е едно доста натоварено звено по отношение на специализацията на лекарите. По наредба в чл. 20, ал. 2 има 7 точки, които се отнасят за ежедневните нужди на специализиращия лекар.</p>	<p>5. Не се приема</p>	<p>5. Действащата наредба не ограничава правото на работодателя да стимулира финансово лицата, определени за ръководители на специализантите. Следва да се има предвид, че един от индикаторите за изпълнение на предвидените в <i>Наредба № 8 от 2019г. за изискванията към лечебните заведения, които извършват обучение на студенти и специализанти</i> критерии е длъжностните характеристики на</p>
--	---	------------------------	--

		<p>Ръководителят на специализацията е пряко ангажиран в практическото и теоретично обучение на специализанта и те подкрепят въвеждането на мотивиращо заплащане.</p> <p>6. Чл. 21, ал. 3 да се измени така: „(3) Приемашщото лечебно заведение или национален център по проблемите на общественото здраве издава на хартиен и на електронен носител на специализанта удостоверение за всеки преминал модул или раздел от учебната програма.“</p>	<p>6. Не се приема</p>	<p>участващите в процеса на обучение да регламентират правата, задълженията и отговорностите им във връзка с провеждане на обучение на специализанти в лечебното заведение. Ръководителят на специализанта има функции основно по администриране и осигуряване на процеса на специализация, както и оценяване напредъка на специализанта, но не е единственият специалист, ангажиран в практическото и теоретично обучение на специализанта. Практическото обучение на специализанта се провежда чрез работа на пълно работно време, което не е обвързано задължително с работното време на ръководителя му, съответно специализантът може да обсъжда възникналите казуси с всички колеги от екипа, а теоретичното обучение се провежда от висшите училища.</p> <p>6. Дублирането на носителите не облекчава процеса, а би довело до ненужно натоварване на съответните лечебни заведения и национални центрове по проблемите на общественото здраве. Следва да се отбележи, че в проекта е допълнено, че копие от удостоверението се изпраща в базата за обучение на специализанта в 7-дневен срок от издаването му, а базата за обучение въвежда данните от удостоверението в електронния регистър на специализантите и го прикача. Това ще подобри отчетността и организацията на процеса на обучение за</p>
--	--	--	------------------------	---

		<p>7. Чл. 22, ал. 3 да се измени така: „(3) Висшето училище по ал. 2, което е провело обучението, и националните центрове по проблемите на общественото здраве издават удостоверение за всяка премината от специализанта част от теоретичното обучение на хартиен и на електронен носител на специализанта.</p> <p>Мотиви: Електронизацията ще подобри отчетността и организацията на процеса по специализация и ще облекчи специализантите и базите за обучение с обработката на документацията.</p> <p>8. Чл. 33, ал. 2 да се измени така: „Заявлението по ал. 1 се подава в писмен или електронен вариант от 1 до 28 февруари за изпитната сесия през май и от 1 до 30 септември за изпитната сесия през декември.“</p> <p>9. Чл. 33, ал. 5 да се измени така: „Специализантите, които предстои да завършат обучението си до 30 април за изпитната сесия през май, съответно до 30 ноември за изпитната сесия през декември, прилагат в писмен или електронен вариант следните документи към заявлението за допускане до държавен изпит по ал. 2“.</p> <p>Мотиви: Изпращането на документите за допускане до държавен изпит би улеснило както специализанта, така и административните органи, тъй като обработката на тези документи в електронен вариант би било по-лесно и по-бързо. Предлагат в началото да има възможност за избор между книжен и електронен вариант, за да бъде по-плавен</p>	<p>7. Не се приема</p> <p>8. Приема се по принцип</p> <p>9. Приема се по принцип</p>	<p>придобиване на специалност.</p> <p>7. Дублирането на носителите не облекчава процеса, а би довело до ненужно натоварване на съответните висши училища и национални центрове по проблемите на общественото здраве.</p> <p>8. Принципно при сега действащия текст няма пречка висшето училище да разреши подаване и на електронни заявления за допускане до държавен изпит. Към заявлението обаче се прилагат документи (посочени в чл. 33, ал. 3), които към момента не са електронни, а са на хартиен носител. Това на практика обезсмисля подаването на заявлението в електронен вид.</p> <p>9. Принципно при сега действащия текст няма пречка висшето училище да разреши подаване и на електронни документи, посочени в чл. 33, ал. 5 на наредбата. Към момента обаче тези документи не са електронни, а са на хартиен носител. В случай че някои от тях бъдат издадени електронно, няма пречка висшето училище да ги приеме в електронен вид. Съответно към настоящия момент не е необходимо допълнение на текста на чл. 33, ал. 5 в този смисъл. След въвеждане в практиката на електронния</p>
--	--	---	--	---

		<p>прехода и по-лесно усвоим от административните органи, след което да се премине към изцяло електронен вариант.</p> <p>10. Предложения за изменение реда за зачисляване на специализанти по специалност Обща медицина за места, финансирани от държавата (МФД)</p> <p>А. Акредитираните практики по Обща медицина да могат целогодишно да откриват свободни места и зачисляват специализанти по специалност Обща медицина за МФД, гарантирани от бюджета в публичния сектор.</p> <p>Мотиви: Към настоящия момент МФД се определят съобразно бюджетния процес в публичния сектор, т.е. два пъти в годината. Бюджетът се отчита, прави се преглед на разходите и в зависимост от средствата се отпускат местата за второто полугодие. Към сега действащата наредба за МФД се отчита значителното забавяне по отношение на обявяване на МФД, провеждане на конкурс и фактическо зачисляване. Затова предлагат обявяването на МФД да става целогодишно за специалността Обща медицина и зачисляването на кандидата без да е необходимо да се преминава процедурата по реда на чл. 44 от Наредба № 1 от 215г., където това е възможно само два пъти годишно.</p> <p>Б. Когато практика прекрати дейността си, да може обучителната институция (ВУЗ) да предложи практика, където специализантът да продължи своето обучение. Специализантът да може да продължи обучение по теоретичната си подготовка в обучителната институция, докато не се открие място за продължение на практическото му обучение.</p>	<p>10. Не се приема</p>	<p>регистър на специализантите и постепенното електронизиране на информацията относно провежданото от специализанта обучение може да се обсъдят допълнителни промени в предлагания смисъл.</p> <p>10. Определянето на МФД 2 пъти в годината със съответните крайни срокове за заемане на местата и започване на обучението са обвързани с двете изпитни сесии за държавен изпит за специалност – майска и декемврийска. Дори при целогодишно започване на специализацията след приключване на обучението ще е необходимо да се изчака до първата изпитна сесия (през май или декември). Именно с цел минимално съкращаване на този срок (от приключване на обучението до първата изпитна сесия) са предвидени сроковете за започване на обучението на МФД. Няма причина за МФД по Обща медицина да бъде направено изключение, тъй като тогава изчакването на специализантите ще е при приключване на обучението, като крайният резултат ще е един и същ. В допълнение ясни срокове за заемане на МФД създават допълнителна предвидимост и яснота за кандидатите. В предходни редакции на наредбата, когато МФД се заемаха целогодишно, не беше ясно за кандидатите кои места са заети и кои свободни.</p> <p>Следва да се отбележи, че основанието за специализация по клинична специалност,</p>
--	--	---	-------------------------	--

				<p>каквато е Обща медицина, е договор с база за обучение (по чл. 11 или чл. 13 на наредбата). Не е възможно специализант по клинична специалност да бъде регистриран във висше училище без да има база за обучение. Наредбата е предвидила възможност за продължаване на обучението по клинична специалност, когато база за обучение престане да отговаря на условията за база за обучение, както и възможност за промяна на базата за обучение. В този смисъл не е необходимо допълнение на наредбата.</p>
10.	МУ – София, вх. № 21-00-260/07.04.2023г.	<p>Медицински университет (МУ) – София изразява следното становище:</p> <p>1. Да се даде по-дълъг срок за разработване на единните държавни изисквания по специалности, предвид големият брой на специалностите в номенклатурата. Единните държавни изисквания трябва да гарантират качество на обучението, а програмите да са уеднаквени по отношение на хорариума, както за теоретичното, така и за практическото обучение. Следва да се предвиди единен конспект за всяка една специалност за явяване на държавен изпит за придобиване на специалност, за да са равнопоставени специализантите и да не срещат затруднения изпитните комисии. Посоченият срок от един месец за утвърждаване на учебните програми е много кратък, поради което предлагаме същият да се промени на три месеца.</p> <p>2. В § 12 от Проекта се предлага в чл. 27 да се създаде нова ал. 5, според която при изтекла акредитация или одобрение на съответната база на обучение, но то е в процедура за получаване на последващо такова,</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Не се приема</p>	<p>1. Предвижда се срокът да се промени на шестмесечен.</p> <p>2. В предвидената ал. 4 на чл. 27 е регламентирано, че обучението на специализанта се прекъсва от датата на изтичане на одобрението/акредитацията. В</p>

		<p>специализантът има възможност да проведе обучение по реда на чл. 21, като в този случай отправя искане до ръководителя на висшето училище. Считаме, че искането не следва да бъде отправено към висшето училище, тъй като обучението по чл. 21 касае практическо обучение и се провежда въз основа на договор, сключен между двете лечебни заведения. Висшето училище не е страна по този договор.</p>		<p>ал. 5 е предвидена възможността специализантът да проведе теоретично обучение или обучение по реда на чл. 21 или 22ж докато лечебното заведение е в процедура за получаване на последващо одобрение. Тъй като обаче обучението му е прекъснато по реда на ал. 4, когато той ще провежда теоретично обучение или практическо обучение по модул извън основната му база за обучение, е необходимо обучението му за придобиване на специалност да бъде продължено, тъй като не е възможно той да провежда обучение, когато обучението му е прекъснато. Именно затова в ал. 5 е предвидено той да отправи искане до висшето училище за <u>продължаване на обучението</u> за срока на провеждане на теоретичното обучение или обучението по реда на чл. 21 или 22ж. Висшето училище действително не е страна по договора по чл. 21, ал. 2, но това няма отношение към задължението му да издаде заповед за продължаване на обучението.</p>
11.	Любомир Горанов, вх. № 94-9168/07.04.2023г.	<p>Прави следните предложения:</p> <p>1. Да се регламентира, че за издаване на удостоверения от базите за обучение и висшите училища за преминато от специализанта обучение/модули не се дължи такса.</p> <p>Мотиви: Налице са случаи, когато бази за обучение изискват от специализантите, включително такива, приети на места, финансирани от държавата, такса (над 70 лв.!) за издаване на удостоверение за преминат модул. Наредбата към момента е вменила задължение на базите за обучение и</p>	1. Приема се	

	<p>висшите училища да издават такива удостоверения и в нея не е предвидено заплащането на такса от страна на специализанта. Липсата на изрична забрана обаче се използва от някои бази за обучение за притискане и изнудване на специализантите, включително такива, приети на места, финансирани от държавата, което е недопустимо. Съответно при голям брой модули, каквито са налице в някои програми, се получава твърде голяма сума, която не е редно да изискват от специализанта.</p> <p>2. Да се допълни чл. 48а, като се добави, че специализантът възстановява изплатените такси за обучение, ако прекрати обучението си за придобиване на специалност на място, финансирано от държавата.</p> <p>Мотиви: Принципно чл. 48а се отнася за всички специализанти, които прекратят обучението си на място, финансирано от държавата. С допълнението ще е ясно, че специализантите, които прекратят обучението си за придобиване на специалност на място, финансирано от държавата, но продължат на място, което не е финансирано от държавата, ще имат същото задължение. Иначе може да се разтълкува различно, а с допълнението ще е ясно.</p> <p>3. Да отпадне изискването специалност Правно регулиране в здравеопазването да е само за магистри, работещи в системата на здравеопазването.</p> <p>Мотиви: Това изискване няма смисъл. Статутът на работа на дадено лице е динамичен – той/тя може да работи в системата на здравеопазването към момента на започване на обучението, а след няколко месеца да напусне, но си остава специализант по специалността. А изискването за магистър също е ограничаващо. Специализацията по тази специалност не следва да е обвързана със степените на висше образование, тъй като не води до придобиване на по-</p>	<p>2. Не се приема</p> <p>3. Приема се</p>	<p>2. Прието е предложението на Младежката секция към Столична лекарска колегия на БЛС чл. 48а да бъде отменен, тъй като демотивира кандидатите за местата, финансирани от държавата и голяма част от тези места остават незаети.</p>
--	--	--	---

		висока степен от висшето образование, а трябва да е обвързана с придобитата професионална квалификация, както при останалите специалности.		
12.	БЛС, вх. № 62-08-8/06.04.2023г.	<p>БЛС предлага чл. 11, ал. 1, т. 1 да се измени така:</p> <p>1. сключен срочен трудов договор на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда на пълно работно време с база за обучение по съответната специалност на длъжност за специализант, посочена в чл. 17, ал. 1; договорът е със срок до явяване на държавен изпит, в рамките на първата изпитна сесия за придобиване на специалност след изпълнението на учебната програма и индивидуалния учебен план, но не по-късно от срока по чл. 12, ал. 3</p> <p>Мотиви: След изпълнение на учебната програма и индивидуалния учебен план трудовият договор на специализанта се прекратява от ЛЗ, като често това се случва няколко месеца преди държавния изпит. През този период специализантите остават без работа и заплащане, а повечето са със семейства и малки деца. Обикновено нов трудов договор тези лекари могат да сключат, когато вече придобият съответната специалност.</p>	Не се приема за настоящия проект	Предвид постъпилите становища по посочената разпоредба в обратен смисъл – да се лимитира допълнително срокът на действие на срочния трудов договор, считаме, че е необходимо допълнително обсъждане на поставения проблем с всички заинтересовани страни. Тъй като в настоящия проект не е предвидено изменение в разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 1 на наредбата, а постъпилите предложения по нея са в противоположен смисъл, считаме, че съответна промяна в посочената разпоредба следва да се осъществи със следващо изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2015г. след проведено допълнително обсъждане и намиране на оптимално решение.
13.	Асоциация на студентите медици в България, вх. № 15-00-59/10.04.2023г.	<p>Предлагат в чл. 11 да се създаде точка 1 със сегашния текст и да се добави като допълнение точка 2:</p> <p>1. В договора и заповедта по ал. 1 се посочва задължението на ръководителя на базата за обучение да осигури присъствието на специализанта в друго лечебно заведение или в национален център по проблемите на общественото здраве при спазване на изискванията на чл. 15, ал. 2 за частите от учебната програма, които базата за обучение не може да проведе, и за предвиденото в учебната програма теоретично обучение. В тези случаи специализантите по чл. 11, ал. 1, т. 1 ползват платен служебен отпуск по чл. 161, ал. 1 от Кодекса на труда.</p>	Не се приема	Ръководителят на базата за обучение е длъжен да осигури присъствието на специализанта в друго лечебно заведение или в национален център по проблемите на общественото здраве при спазване на изискванията на чл. 15, ал. 2 за частите от учебната програма, които базата за обучение не може да проведе, и за предвиденото в учебната програма теоретично обучение. Наредбата е регламентирала, че в тези случаи специализантите по чл. 11, ал. 1, т. 1 ползват платен служебен отпуск по чл. 161, ал. 1 от

		<p>2. „Отчитане на завършен теоретичен или практически модул става със заповед за платен служебен отпуск по чл. 161, ал. 1 от Кодекса на труда, както и удостоверението за преминал модул издаден от базата за обучение.“</p> <p>Мотиви: По този начин ще се подобри отчетността на специализанта по отношение на извършваните модули по специалността. Съгласно действащия текст на наредбата стажантът има право на служебен платен отпуск на основание чл. 161, ал. 1 от КТ при наличен модул или раздел, който трябва да се проведе извън базата на специализация и месторабота. В практиката обаче не се стига до изпълнение на тази част от наредбата и много специализанти са принудени едновременно да изпълняват служебните си задължения в болницата и да посещават модули и раздели по учебната си програма. Това поставя в риск изпълнението на учебната програма и е в ущърб на специализанта и интереса на обществото за качествено обучение на бъдещите лекари-специалисти. Затова предлагат отчитането на модули и раздели, които са разписани в учебната програма на специализанта, да става с удостоверението от базата за обучение и заповедта за служебен отпуск от изпращащото лечебно заведение.</p>		<p>Кодекса на труда. Неизпълнението на това задължение от базата за обучение би довело до невъзможност да бъде отчетен проведения модул или теоретично обучение, ако бъде прието направеното предложение относно отчитането на модулите и на теоретичното обучение. Т.е. по този начин не би се осигурило изпълнението на задължението на базата за обучение, а би се затруднило отчитането на модулите и теоретичното обучение. Следва да се отбележи, че в проекта на наредба е предвидено в електронния регистър да се въвежда информацията за проведените модули извън основната база за обучение, което ще подобри отчетността на обучението.</p>
14.	<p>Медицински факултет на Тракийски университет – Стара Загора, вх. № 21-00-264/10.04.2023г.</p>	<p>Правят следните предложения:</p> <p>1. § 2. Член 9 (б) Въз основа на утвърдените единни държавни изисквания, Министерството на здравеопазването одобрява учебните програми за всяка специалност и ги публикува на интернет страницата си.</p> <p>Мотиви: Одобрените учебни програми за всяка специалност от Министерството на здравеопазването, разработени съгласно единните държавни изисквания, ще отстрани неравнопоставеността между специализантите от една и съща специалност, регистрирани в различни лечебни</p>	<p>1. Не се приема</p>	<p>1. Не е необходимо Министерството на здравеопазването да одобрява учебните програми на всяко висше училище, които ще бъдат разработени въз основа на утвърдените от министъра на здравеопазването рамкови учебни програми (първоначално предложени в проекта с наименованието „единни държавни изисквания“). Принципно разработването на конкретни учебни</p>

		<p>заведения и висши училища;</p> <p>2. Глава четвърта. ФИНАНСИРАНЕ НА ОБУЧЕНИЕТО Чл. 40. (2) и Чл. 41 (2) Таксата по ал. 1 за български граждани, граждани на държави - членки на Европейския съюз, на другите държави от Европейското икономическо пространство и на Швейцария не може да надхвърля минималната работна заплата за страната на месец.</p> <p>Мотиви: В действащата понастоящем Наредба е фиксирана такса от 230 лв., която към 2023 г. е твърде незначителна, предвид нарастващата в страната инфлация;</p>	<p>2. Не се приема</p>	<p>програми и актуализирането им в съответствие с развитието на медицинската наука и практика е в компетентността на висшите училища, които притежават необходимия научен потенциал и предлагат състава на държавните изпитни комисии за придобиване на специалност. В рамковите учебни програми допълнително е предвидено да бъдат включени колоквиумите, конспекта за държавен изпит за специалност и при необходимост минимален задължителен брой практически дейности (изследвания, манипулации, операции и др.). Това допълнително ще уеднакви изискванията към обучението по специалността в различните висши училища.</p> <p>2. Обвързването на таксите за обучение, които са стабилни във времето, с минималната работна заплата за страната, при която се отчита значителна динамика, не е целесъобразно, тъй като увеличаването на минимална работна заплата за страната не води до необходимост от увеличаване на таксите за обучение. Обвързването на таксите с минималната работна заплата би довело до увеличение в максималния размер на таксите за обучение при всяко повишаване на минималната работна заплата, което не е обективно обосновано и води до непредвидимост на разходите за обучение и ненужно финансово натоварване на специалистите. В предложението липсва</p>
--	--	---	------------------------	---

		<p>3. Приложение № 1 към чл. 1, ал. 2. Номенклатура на специалностите и сроковете за придобиването им в системата на здравеопазването</p> <p>Необходимо е актуализиране на Приложение № 1 от Наредбата - отпадане на специалисти фелдшери и замяната им с новата номенклатура – лекарски асистенти.</p> <p>Клинични специалности</p> <p>Апаратно поддържане на извънтелесно кръвообращение (за медицински сестри и фелдшери) 5100</p> <p>Педиатрични здравни грижи (за медицински сестри и фелдшери) 5103</p> <p>Психиатрични здравни грижи (за медицински сестри и фелдшери) 5104</p> <p>Специфични грижи за пациенти с онкологични заболявания (за медицински сестри и фелдшери) 5105</p> <p>Спешна медицинска помощ (за медицински сестри, фелдшери и акушерки) 5107</p> <p>Неклинични специалности</p> <p>Гериатрични здравни грижи (за медицински сестри и фелдшери) 5109</p> <p>Клинична социална работа (за медицински сестри, акушерки, фелдшери и рехабилитатори) 5111</p> <p>Първични здравни грижи (за медицински сестри, фелдшери и акушерки) 5113</p> <p>Мотиви: В Приложение №1 отсъстват специалистите - Лекарски асистент. Актуализирането на Приложението ще даде възможност за специализация и надграждане на теоретичните и практическите умения на тези специалисти,</p>	<p>3. Не се приема</p>	<p>финансова обосновка за необходимостта от определяне на таксите за теоретично и практическо обучение в максимален размер минималната работна заплата за страната.</p> <p>3. Въпреки че от много години не се провежда обучение на фелдшери, все още има такива специалисти и не следва да им бъде отнето даденото право да придобиват изброените специалности. Лекарските асистенти от своя страна са медицински специалисти, въведени сравнително отскоро, насочени основно към първичната и спешната медицинска помощ. Тази професия е създадена именно за спешната и първичната медицинска помощ с цел преодоляване недостига на медицински специалисти в тези две важни, но по-непривлекателни направления. Съответно обучението на лекарските асистенти е насочено основно към извършване на дейности в областта на спешната и първичната медицинска помощ. По тази причина те са обучени на достатъчно високо ниво в областта на спешната медицинска помощ и първичните здравни грижи. Останалите изброени специалности са със специфична насоченост и са предназначени за други медицински специалисти, които принципно се реализират в широки граници и желаят да специализират в по-тясна област.</p>
--	--	--	------------------------	--

		работещи в системата на здравеопазването.		
15.	МУ – Варна, вх. № 21-00-281/10.04.2023г.	<p>Становище и предложения на Медицински университет-Варна:</p> <p>Предложеният електронен регистър и неговото поддържане е нов подход в администрирането на специализациите, който освен новаторски в тази област, ще бъде предизвикателство за голяма част от участниците в процеса и крие сериозни препятствия. Следните две предложения са от технически характер, но изпълняват стратегически и практически задачи.</p> <p>1. Така представените действия за поддръжка на регистъра гарантират бърза видимост на персонална информация от всички страни. От стратегическа гледна точка, за целите на планиране и анализ на конкретна ситуация от страна на висшите училища, е необходима видимост на цялата налична информация или част от нея. С тази цел предлагаме да се генерира електронна справка (и да се запазва във формат .xls), задавана по всяко време, от висшето училище с всички въведени специализанти и всички данни свързани със съответните записи. Предлагаме да се предвиди възможност справката да се генерира и по зададени различни критерии (период, специалност/и, база/и, прекъсване, допускане до държавен изпит и т.н.). Това ще даде възможност регистъра да бъде използван пълноценно освен от МЗ и от висшите училища.</p> <p>2. Съвременните технологии стават неразделна част от ежедневието ни в помощ да ни улеснят, но същевременно имат и своите слабости. Временните сривовете и неочаквани „бъгове“ са понятия, с които свикнахме. В тази връзка с цел да минимизираме негативните последствия от тях, както и от документална гледна точка, предлагаме след въвеждане на информация и/или прикачване на нормативно</p>	<p>1. Приема се по принцип</p> <p>2. Приема се по принцип</p>	<p>1. Тази техническа възможност е предвидена при разработването на електронния регистър.</p> <p>2. Предвидена е техническа възможност за генериране на справки с всички данни от регистъра към определена дата.</p>

		<p>определени документи, да се генерира електронна справка, задавана от висшето училище с всички нововъведени данни и/или прикачени файлове, свързани със съществуващия запис (регистриране на специализант, коригиране на данни, прекъсване, прекратяване на обучението, допускане до държавен изпит и т.н.). Справката да съдържа дата и час на въвеждането/редактирането, както и възможност за разпечатване. Убедени сме, че индикацията на времето и конкретиката на данните, ще подпомогнат софтуерните специалисти при отстраняването на потенциални проблеми. Предлагаме справката да се генерира в случаите на: чл.10, ал.1; чл.14, ал.4 и ал.5; чл.23, ал.5; чл.25, ал.5; чл.26 и други.</p> <p>Становище и предложения на Медицински университет-Варна по предложените текстове:</p> <p>3. I. Предложение на МЗ за изменение на чл.8, ал.2, т.1: „(2) Регистърът по ал. 1 съдържа: 1. номер на специализанта и номер на придобилия специалност от регистъра, които се генерират и издават автоматично след извършване на автоматизирани технически и логически проверки;“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се разпише в кой момент (след кое действие на кой потребител - висше училище или министерство на здравеопазване) ще се генерират регистрационните номера.</p> <p><i>*Считаме, че текстът е общ.</i></p> <p>4. II. Предложение на МЗ за изменение на чл.8, ал.2, т.2: „(2) Регистърът по ал. 1 съдържа: 2. имената по документ за самоличност на специализанта/придобилия специалност, гражданство и единен граждански номер/личен или друг идентификационен номер на чужденеца от документа за самоличност, вида на пребиваване на чужденеца в страната</p>	<p>3. Приема се</p> <p>4. Приема се по принцип</p>	<p>4. Тази техническа възможност е предвидена при разработването на електронния регистър.</p>
--	--	--	--	---

		<p>и дали е с предоставено право на убежище, признат статут на бежанец или хуманитарен статут, или чужденец от българска народност;“</p> <p><u>Предлагаме</u> данните да не са технически задължителни за регистриране на специализанта.</p> <p><i>*Практиката показва, че чужденците, пристигнали в страната за започване на специализация, нямат в началните месеци от специализацията си документ за пребиваване с вписан личен номер на чужденеца издаден от Министерство на вътрешните работи.</i></p> <p>5. III. Предлагаме чл. 8, ал. 2, т. 4, да придобие следния вид:</p> <p>„4. мястото, на което е приет специализантът съобразно чл. 11, чл. 13, чл.22в или §29 и дали то е финансирано от държавата;“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се допълни с чл.22в и §29.</p> <p><i>*Допълненията целят по-голяма изчерпателност на категориите дентални специализанти и специализанти по Обща медицина със собствена практика. Приемаме, че неклиничните специалности са обхванати в чл.11, ал.5.</i></p> <p>6. IV. Предлагаме чл. 8, ал. 2, т. 7, да придобие следния вид:</p> <p>„7. в случаите когато базата за обучение е лечебно заведение – номера и датата на заповедта за одобрение от министъра на здравеопазването за обучение на специализанти по съответната специалност и срока на одобрението валидна към момента на регистриране на специализанта;“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се допълни, че заповедта за акредитация/одобрение е валидната към момента на регистрирането на специализанта.</p> <p><i>*Предложението цели да се въведе яснота.</i></p>	<p>5. Приема се по принцип</p> <p>6. Приема се по принцип</p>	<p>5. В разпоредбата се добавя чл. 22а на наредбата. Разпоредбата на § 29 е с преходен характер, поради което не се добавя в текста на чл. 8, ал. 2, т. 4. Технически видовете места, на които са приети специализантите (включително § 29), са предвидени при разработването на електронния регистър.</p> <p>6. В чл. 8, ал. 2, т. 7 се добавя текстът „валидна към датата на започване на обучението за придобиване на специалност от специализанта“ като по-точен (тъй като регистрацията на специализанта се осъществява след началната дата на обучение).</p>
--	--	--	--	--

	<p>7. V. Предлагаме чл. 8, ал.2, т.8, да придобие следния вид: „8. номер и дата на сключения договор или на заповедта по чл. 11, чл. 13, чл. 22а, ал. 1, чл. 22в, ал. 3 и §29;“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се допълни с §29 и да се въведе възможност за попълване на данни в текстови формат.</p> <p><i>*За по-голяма изчерпателност би следвало да се включат и специализантите по Обща медицина със собствена практика. Обръщаме внимание, че се срещат в номерата освен цифри и думи – пример: „Доп. споразумение № 2109/27.02.2015г. към Трудов договор № 245/ 08.12.2014г.“, поради което би било подходящо освен цифров формат технически да се предвидят и този тип данни за коректно въвеждане.</i></p> <p>8. VI. Предложение на МЗ - чл.8, ал.2, т.10: „10. придобитата от специализанта специалност от висшето образование, образователно-квалификационна степен и професионална квалификация, серия, номер, регистрационен номер и дата на издаване на дипломата за висше образование, висшето училище, издало дипломата и държава;“</p> <p><u>Предложение:</u> попълването на всички данни да не е задължително техническо условие за регистриране на специализанта.</p> <p><i>*Практиката показва, че дипломи, издадени в минали години или издадени от чужди държави, не съдържат всички изброени реквизити по т.10.</i></p> <p>9. VII. Предлагаме чл. 8, ал.2, т.13 да отпадне.</p> <p><u>Предлагаме</u> т.13 да отпадне.</p> <p><i>*Считаме, че тази информация е излишна, тъй като е твърде хипотетична. Базата за обучение към момента на регистриране на специализанта може да няма възможности да обучи специализанта и да планира</i></p>	<p>7. Приема се по принцип</p> <p>8. Приема се по принцип</p> <p>9. Не се приема</p>	<p>7. Тази техническа възможност е предвидена при разработването на електронния регистър. Разпоредбата на § 29 е с преходен характер, поради което не се добавя в текста на чл. 8, ал. 2, т. 8.</p> <p>8. Тази техническа възможност е предвидена при разработването на електронния регистър.</p> <p>9. Проектът се допълва, като се уточнява, че информацията по чл. 8, ал. 2, т. 13 се въвежда от базата за обучение на специализанта след преминаването на съответния модул или раздел в приемаща база за обучение. Т.е. посочената информация, предвидена в</p>
--	--	--	---

	<p>обучение по „външен модул“, но в предстоящите години може да се развие дейността в съответното направление и да има пълната компетентност да извърши това обучение самостоятелно. От друга страна се реализира изключителна честота на прекъсванията на специализациите, което от своя страна води до грешно въведени периоди за тези модули, спрямо момента на реализация. Друга реална хипотеза е, че договореност може да е принципно налична с „външната“ база, но срокът на акредитацията ѝ да изтича близо до регистрирането на специализанта (което да е причина да се приеме за грешка), но в следствие да е акредитирана към „планирания период“.</p> <p>В случай, че становището ни не бъде взето под внимание, бихме предложили чл.8, ал.2, т.13 да се измени както следва:</p> <p>„13. приемащите бази за обучение за провеждане на практическо обучение по модули и раздели, които не могат да се провеждат в основната база за обучение, за специализанти приети на места, финансирани от държавата, а в случаите когато приемащата база за обучение е лечебно заведение – номера и датата на заповедта за одобрение от министъра на здравеопазването за обучение на специализанти по съответната специалност и срока на одобрението; периодите на провеждане на обучението по тези модули и раздели;“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се допълни, че информацията за „външни модули“ ще се въвежда само за специализанти, приети на места, финансирани от държавата.</p> <p><i>*Единствената основателна причина за въвеждане на тези данни е, ако за нуждите на МЗ ще е необходимо за места, финансирани от държавата да се правят някакви</i></p>	<p>разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 13, не е хипотетична и не се предвижда да бъде въвеждана предварително (тъй като действително обстоятелствата по провеждане на обучението са доста динамични). Информацията по посочената разпоредба отразява реално проведеното обучение по модули и раздели в приемащи бази за обучение.</p>
--	---	--

	<p>лица, които вписват всички данни в регистъра по ал. 1, правят технически корекции при необходимост на попълнените от базите за обучение данни и прикачат необходимите документи.“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се допълни, като висшите училища да имат достъп и до данни на лицата, за които са издали свидетелство за призната специалност.</p> <p><i>*Действащите наредби за специализации регламентират висшите училища да обработват документи свързани с придобиване на специалност и на лица, които не са специализанти. Например лица, провели цялостна специализация в чужбина, на което е признато обучението и е допуснато до държавен изпит от висшето училище (чл.23, ал.2 от Наредба № 1 или други).</i></p> <p><u>Предложението</u> ни е да се въведе техническа обезпеченост, даваща възможност прикачените документи, потвърдени от висшите училища, да се „заклучват“, а да остават „свободни“ за изтриване некоректните, непотвърдени документи.</p> <p><i>*Предложението цели бърза обработка на информацията и сигурност на потвърдените данни.</i></p> <p>12. X. Предложение на МЗ - чл.8, ал.5: „(5) Министърът на здравеопазването определя длъжностни лица, които имат достъп до всички данни в регистъра по ал. 1 при изпълнение на служебните си задължения и са с администраторски права.“</p> <p><u>Предложението</u> ни е ясно да се разпише администраторските права ще включват ли права за редактиране или изтриване на данни. В случай че служители на МЗ могат да редактират или изтриват данни, е задължително да има уведомление от МЗ до висшето училище, базата и специализанта за направените промени и</p>	<p>12. Приема се</p>	<p>12. Изрично се посочва, че администраторските права на длъжностните лица от МЗ не включват права за редактиране или изтриване на данни, въведени от висшите училища и базите за обучение.</p>
--	--	----------------------	--

		<p>причините, довели до тази необходимост.</p> <p>13. XI. Публикуван текст в чл.8, ал.7: „(7) Информацията за признаване на етап от обучението става част от регистъра по ал.1., след одобряване от длъжностно лице по ал.5.“</p> <p>Предлагаме да придобие следния вид: „(7) Информацията за признаване на етап от обучението става част от регистъра по ал.1.“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се премахне текста „след одобряване от длъжностно лице по ал.5“ и да се включи срок за потвърждение и уведомяване до висшето училище.</p> <p><i>*Признаване на етап от обучението по чл.10, чл.23, чл.25 и § 7 се извършват при условия и ред определени от висшите училища. Предложеният текст за одобряване на информацията от МЗ е неясен.</i></p> <p>14. XII. Предлагаме чл.8, ал.8, да придобие следния вид: „(8) Министърът на здравеопазването може да дава указания за работа с регистъра по ал. 1. Висшите училища могат да дават регулярни предложения за работата с регистъра по ал.1.“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се допълни, че висшите училища могат да дават регулярни предложения за усъвършенстване и подобряване на работата с регистъра по ал.1.</p> <p><i>*Висшите училища имат сериозен опит в извличането на информация и представянето ѝ в определени формати, изисквани от МЗ, за поддържането на текущите регистри в министерството. Считаме, че предложенията ни ще бъдат конструктивни за по-добро функциониране на новата софтуерна система.</i></p> <p>15. XIII. Предлагаме чл.8, ал.9 да придобие следния вид: „(9) Ако в 14-дневен срок от датата на генериране на номер по ал.2, т.1 бъде установено от длъжностно лице по</p>	<p>13. Приема се по принцип</p> <p>14. Приема се по принцип</p> <p>15. Не се приема</p>	<p>13. Отпада първоначално предвидената разпоредба на чл. 8, ал. 7 за одобряване на информацията от длъжностно лице по ал. 5. Регламентират се действията при установяване, че признаване на етап от обучението не е извършено в съответствие с изискванията на наредбата.</p> <p>14. Висшите училища винаги могат да дават предложения за работата с регистъра, без да е необходимо това да се вписва в наредбата. Министерството на здравеопазването счита за много важна обратната връзка от висшите училища, а също и от базите за обучение, и намиране на оптимални решения на възникнали проблеми в процеса на стартиране работата с електронния регистър на специализантите и на придобилите специалност.</p> <p>15. Регистрирането на специализантите се извършва от висшите училища и Военномедицинската академия (ВМА).</p>
--	--	--	---	---

	<p>ал.5, че специалист или придобил специалност е регистриран в несъответствие с изискванията на наредбата, в 14-дневен срок от установяването висшето училище или Военномедицинската академия отстраняват несъответствията или заличават регистрацията на специалиста.“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се визира 14-дневен краен срок, след който се приема, че наличната в регистъра информация е коректна.</p> <p><i>*Висшите училища, базата и специалистът трябва да имат сигурност, че видимата регистрация в новия регистър е законно издържана и валидирана от страна на МЗ. Нашето предложение е аналогично със сега действащите срокове: университетите ежесмесечно изпращат данните за регистрираните до МЗ, а МЗ в едномесечен срок от получаване на информацията (след реализиране на проверките) предоставя номер от регистъра на специалистите.</i></p> <p>16. XIV. Предлагаме чл.9, ал.2, да придобие следния вид: „(2) Единните държавни изисквания се разработват от определените от Сдружението на медицинските университети в Република България експертни работни групи за съответната специалност, сформирани от представители на висшите училища. Сдружението на медицинските университети координира и организира дейността на работните групи. Сдружението предлага изготвените единни държавни изисквания на министъра на здравеопазването за тяхното утвърждаване.“</p> <p><u>Предлагаме</u> Сдружението на медицинските университети да разработва единните държавни изисквания, вместо председател на държавна изпитна комисия. Предлагаме да отпадне съгласуването със съответната съсловна</p>	<p>16. Приема се частично</p>	<p>Проверката при регистрирането на специалист дали са спазени изискванията на наредбата е нормативно регламентирано задължение на висшите училища и ВМА. Министерството на здравеопазването не валидира въведената от висшите училища и ВМА информация в регистъра, която е задължение и отговорност на посочените институции. В допълнение несъответствия могат да се установяват и на по-късен етап от 14 дни.</p> <p>16. Наименованието „единни държавни изисквания“ в първоначалния проект се променя на „рамкови учебни програми“. Не се приема предложението те да бъдат разработвани от Сдружението на медицинските университети в Република България, тъй като в него не членуват всички висши училища, които обучават специалисти и съответно които предлагат свои представители в комисиите за държавен изпит за специалност. Обръщаме внимание, че в проекта е предвидено рамковите учебни програми (първоначално предложени с наименование „единни държавни</p>
--	---	-------------------------------	--

		<p>организация.</p> <p><i>*Медицинските университети притежават необходимия научен потенциал и имат основна роля в процеса на обучение за придобиване на специалност. Ето защо считаме, че най-адекватна реализация по разработване на единните държавни изисквания по всяка специалност може да се изпълни от Сдружението на медицинските университети, а не от лице с възложени със заповед функции на председател на държавна изпитна комисия. Представителите от висшите медицински училища са част от съсловните организации, поради което експертните становища от съсловната организация се явяват дублиращи и самата процедура става тромава и значително затруднена.</i></p> <p>17. XV. Предлагаме чл.9, ал.3, да се допълни с нова т.4 както следва:</p> <p>„4. задължителните колоквиуми и срокове за полагането им, както и задължителните практически дейности (изследвания, операции, манипулации и други);“</p> <p><u>Предлагаме</u> единните държавни изисквания да включват и задължителни практически дейности по конкретната специалност, които трябва да бъдат усвоени, както и задължителни колоквиуми по отделните модули и раздели</p>	<p>17. Приема се</p>	<p>изисквания“) да се разработват от изпитните комисии за държавен изпит за съответната специалност, а не само от един председател на комисия. Предвидено е министърът на здравеопазването да определя председател на изпитна комисия, който да координира и организира дейността, да съгласува и да предложи на министъра на здравеопазването утвърждаването ѝ (т.е. той ще изпълнява координираща роля). Следва да се отбележи, че в комисиите за държавен изпит за специалност са включени именно лица, предложени от висшите училища, които притежават необходимия научен и професионален потенциал. Приема се предложението да отпадне съгласуването със съсловните организации, тъй като представителите на висшите училища, включени в изпитните комисии за специалност, са и членове на съответните съсловни организации и съгласуването в този случай се явява дублиращо и ненужно утежняващо процедурата по утвърждаване.</p>
--	--	---	----------------------	---

		<p>на обучението.</p> <p><i>*Основните видове обучения (практически модули, теоретични модули, колоквиуми, дейности) би следвало да се заложат като общи минимални изисквания.</i></p> <p>18. XVI. Предлагаме § 29 (специализанти по Обща медицина със собствена практика) да бъде допълнен, с цел изчерпателност, в изброяванията освен в чл.8, ал.2, т.4 и т.8, и в следните членове и алинеи: чл.14, ал.1 и т.2; чл.25, ал.1, т.1, б.“б“.</p> <p>19. XVII. Предлагаме чл.14, ал.2, да придобие следния вид:</p> <p>„(2) В срока по ал. 1 базата за обучение изпраща във висшето училище, с което има сключен договор, уведомление с искане за регистриране и заверено копие на документ за самоличност на специализанта и на заповедта на министъра на здравеопазването за одобрение на лечебното заведение за обучение на специализанти по съответната специалност.“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се допълни, че документите са заверени и се придружават от писмено уведомление от базата за обучение.</p> <p><i>*Документите трябва да се придружават от официално писмо/искане, за да има възможност за проследяване на кореспонденцията.</i></p> <p>20. XVIII. Предлагаме чл.14, ал.3, да придобие следния</p>	<p>18. Приема се по принцип</p> <p>19. Не се приема</p> <p>20. Приема</p>	<p>18. Разпоредбата на § 29 е с преходен характер, тъй като тя ще изчерпи във времето своето действие. По тази причина не е необходимо изрично уточняване в текстовете на наредбата. Възможността за специализация по този ред е предвидена като техническа възможност при разработването на електронния регистър, а разпоредбите на наредбата, включително чл. 14, чл. 25, ал. 1, т. 1, б. „б“, са приложими и за тях и не е необходимо допълнително уточняване в този смисъл.</p> <p>19. Искането за вписване на специализанта в електронния регистър е част от самия регистър и в този смисъл не е необходимо да се попълва отделно писмено уведомление. Предвижда се заповедта за одобрение също да се прикача в електронен вид, а изискването за предоставяне на копие на документа за самоличност отпада предвид разпоредбата на чл. 25г от Закона за защита на личните данни.</p> <p>20. Отпада първоначално предвидената</p>
--	--	---	---	--

	<p><i>нормативно определеното време за регистриране в системата.</i></p> <p>22. XX. Предлагаме чл.14, ал.8, да придобие следния вид:</p> <p>„(8) Когато специализантът се обучава по неклинична или дентална специалност, длъжностното лице по чл. 8, ал. 4 от висшето училище, издало заповедта за провеждане на обучението, регистрира специализанта в регистъра по чл. 8, ал. 1.“</p> <p><u>Предлагаме</u> да се допълни, че висшите училища регистрират и денталните специализанти.</p> <p><i>*Специализантите по дентални специалности също започват обучението си след заповед на ректора. Техните документи са налични в университетите, с изключение на договорите по чл.22в, ал.3, които могат да се въвеждат на по-късен етап, каквато е практиката към момента.</i></p> <p>23. XXI. Предлагаме изречение второ в чл.25, ал.5, да придобие следния вид:</p> <p>„Заповедта за признаване на обучение се прикача в регистъра по чл. 8, ал. 1 в 14-дневен срок от издаването ѝ.“</p> <p><u>Предлагаме</u> срокът от 7-дневен да се промени на 14-дневен.</p> <p><i>*Предлагаме по-голям срок, в случай, че освен прикачането на заповедта, с указания от министъра на здравеопазването, се изискват от висшите училища допълнителни дейности по въвеждане на данни, преизчисляване на срокове за обучение или други.</i></p>	<p>22. Приема се по принцип</p> <p>23. Не се приема</p>	<p>22. Разпоредбата на чл. 14 се намира в Глава втора „Провеждане на обучението“, Раздел I. „Прием и условия за провеждане на обучение за придобиване на специалност от лица с професионална квалификация по медицинска професия от професионални направления "Медицина", "Фармация" и "Здравни грижи" и лица с висше немедицинско образование“ на Наредба № 1 от 2015г. Систематичното място на разпоредбата на чл. 14 в посочения раздел не позволява в нея да се регламентират и специализантите по денталните специалности, тъй като разпоредбите за тях са систематично отделени в Раздел II. „Прием и условия за провеждане на обучение за придобиване на специалност от лица с професионална квалификация "лекар по дентална медицина"“. Тяхната регистрация е регламентирана в чл. 22в, ал. 2 на наредбата.</p> <p>23. Принципно преизчисляването на срока на обучение се описва в заповедта за признаване на обучението (т.е. това се извършва <u>преди</u> издаването на заповедта, а не в предвидения 7-дневен срок <u>след</u> издаването ѝ). Технически е предвидено електронният регистър да преизчислява автоматично срока на обучение при въвеждане на данни за признаване на част от обучението. Не се предвиждат други допълнителни дейности.</p>
--	---	---	---

	<p>24. XXII. Предлагаме изречение второ в чл.37 да придобие следния вид:</p> <p>„Копие на свидетелството за призната специалност се прикача в регистъра по чл. 8, ал. 1 в двумесечен срок от издаването му.“</p> <p><u>Предлагаме</u> срокът от едномесечен да се промени на двумесечен.</p> <p><i>*Изготвянето на свидетелства за призната специалност включва голям обем от дейности и проверки, извършвани от висшите училища и е свързано с обработването на данни на средно 100 лица за сесия, като тази бройка варира. В тази връзка считаме, че предлагания по-голям срок от нас е разумен.</i></p> <p>25. XXIII. Предложение на МЗ - § 17, ал.2:</p> <p>„(2) За оставащия срок от обучението на специализантите, приети на места, финансирани от държавата, определени за 2020 г. и 2021 г. по специалност „Обща медицина“, Министерството на здравеопазването предоставя на базата за обучение средства в размер на 1,2 пъти от размера на 2,5 минимални работни заплати за страната и дължимите от работодателя осигурителни вноски върху тях за всеки месец проведено обучение.“</p> <p><u>Предлагаме</u> на всички бази за обучение държавата да осигури финансиране за дейностите по придобиване на специалности в системата на здравеопазването.</p> <p><i>*Считаме, че е налице дискриминация по отношение финансирането от държавата на всички бази за обучение, различни от акредитираните по Обща медицина.</i></p> <p><u>Предлагаме</u> за специализантите, приети на местата, финансирани от държавата по клинични специалности, да се осигурят средства от държавния бюджет за изплащане на: ежемесечна работна заплата, осигуровки дължими от</p>	<p>24. Приема се частично</p> <p>25. Не се приема</p>	<p>24. Предвиденият в проекта на наредба срок се променя от 14-дневен на едномесечен. При успешно положили 100 лица на изпитна сесия ще бъде необходимо сканирането и прикачването средно на 5 свидетелства за призната специалност на ден, поради което считаме, че няма да е необходимо допълнително удължаване на срока на 2 месеца.</p> <p>25. Посочената преходна разпоредба регламентира уеднаквяване на минималното трудово възнаграждение, получавано от посочените специализанти по Обща медицина, приети през 2020г. и 2021г. с предвиденото към момента – а именно 2,5 минимални работни заплати (МРЗ), съобразено включително с предвидения коефициент от 1,2 за базите за обучение по Обща медицина.</p> <p>Базите за обучение по Обща медицина се различават от останалите бази за обучение по това, че те от една страна са малки лечебни заведения, които по принцип нямат нужда от специализанти за осъществяване на своята дейност и съответно не биха назначавали специализанти, ако нямат допълнителен стимул за това, а от друга страна специалността Обща медицина е в основата</p>
--	---	---	---

		<p>работодателя, възникнали такси за теоретично обучение и такси за „външни модули“, провеждани извън базата за обучение.</p> <p><i>*Предложението ни е очаквано от всички участници в системата на специализациите в здравеопазването. Към настоящия момент финансовата тежест се поема в основно от базите за обучение, което води до намален интерес за обявяване на места, финансирани от държавата.</i></p> <p><u>Предлагаме</u> ангажиментите за изготвянето на всички отчетни форми и последващите разплащания за места, финансирани от държавата за клинични специалности, да се извършват директно от акредитираните бази към МЗ.</p> <p><i>*Наредба № 1 определя акредитираните лечебни заведения самостоятелно да извършват подбора и приема на специалисти, да провеждат, регистрират и контролират практическото обучение, като считаме, че е естествено продължение на компетентностите им да отчетат и получат финансиране от МЗ за преминалото практическо обучение на техните специалисти. Обръщаме внимание, че с нашето предложение времето за отчитане и получаване на средствата се скъсява многократно.</i></p> <p><i>Същото важи и за акредитираните практики за обучение по Обща медицина, които са търговски дружества, успешно справящи се с лечебната и административната дейност и в допълнение са преминали неколкократно през цялата акредитационна процедура, съгласно нормативната уредба. Считаме, че ангажиментите по отчитане и разплащане следва да се извършват директно от акредитираните практики по Обща медицина към МЗ, още повече след като получават</i></p>	<p>на системата на здравеопазване, тъй като само лекари със специалност Обща медицина (или специалисти по тази специалност) имат право да разкриват амбулатории за първична медицинска помощ. Съответно без създаването на стимули за обучение от страна на държавата не би могло да се провежда обучение по Обща медицина на необходимия за страната брой специалисти. Останалите бази за обучение са основно големи лечебни заведения, които се нуждаят от нает персонал за осъществяване на дейността си. За специалистите, приети на места, финансирани от държавата, държавата заплаща на базата за обучение нормативно предвидените разходи, когато специалистът не работи в нея, но тя е длъжна да пусне специалиста в платен служебен отпуск. През останалото време тя ползва труда на специалиста и не е необходимо заплатата на специалиста за това време да се изплаща от държавния бюджет. От държавния бюджет се осигуряват и всички такси за теоретично обучение и такси за практическо обучение по чл. 41, ал. 1 и 6 на наредбата.</p> <p>Предвиденият ред за изплащане на средствата за местата, финансирани от държавата отразява координиращата роля на висшите училища в провеждането на обучението за придобиване на специалност. Практиката при предишни редакции на наредбата на директни</p>
--	--	--	---

		<p><i>допълнителни финансови средства от държавата.</i></p> <p><u>Предлагаме</u> МЗ да предвиди средства, които адекватно да обезпечат допълнително възложените дейности по администриране на процеса от висшите училища.</p> <p><i>*Предложението ни цели финансово обезпечаване на всички възложени с наредбата дейности на университетите по администриране на следдипломното обучение и в случай, че предходното ни предложение не се приеме.</i></p> <p>26. XXIV. Предлагаме § 19, ал.1 да придобие следния вид:</p> <p>„§ 19. (1) Ректорите на висшите училища утвърждават учебни програми в шестмесечен срок от утвърждаването на единни държавни изисквания по съответната специалност от министъра на здравеопазването.“</p> <p><u>Предлагаме</u> срокът от едномесечен да се промени на шестмесечен.</p> <p><i>*Предлагаме по-голям срок за изпълнение, от гледна точка на ежегодните кампании за организирането на държавните изпити за специалност, организирането на конкурсите за прием по дентални и неклинични специалности, регулярните тримесечни дейности по събиране, обработка и отчитане на справки за преминато</i></p>	<p>26. Приема се</p>	<p>взаимоотношения между Министерството на здравеопазването и лечебни заведения се показва като неудачна поради изолиране на висшето училище от този процес, което не разполага с необходимата информация за провежданото обучение от специалистите, приети на места, финансирани от държавата. Следва да се отбележи също така, че аналогична роля във финансов аспект висшите училища изпълняваха по реда на отменената Наредба № 34 от 2006г. за придобиване на специалност в системата на здравеопазването. Извършваните от висшите училища административни дейности, свързани с обучението за придобиване на специалност, са свързани с предмета на дейност на висшите училища и за тях не следва да се заплаща отделна такса.</p>
--	--	--	----------------------	---

	<p><i>обучение, целогодишното регистриране на специализанти и много други.</i></p> <p>27. Предлагаме единните държавни изисквания да се въвеждат само при сформирани на държавните изпитни комисии от ректорите на ВУЗ.</p> <p><i>*Неправилно е да се въвеждат самостоятелно единни държавни изисквания по всяка специалност, въз основа на които ще се утвърждават учебни програми по специалности. Дефектът от тази промяна ще проличи в края на специализациите, при явяване на специализантите на държавния изпит за специалност. Специализантите ще са изпълнили утвърдената учебна програма от съответния университет и ще са се подготвили по конспект, включен в същата програма на ВУЗ, но ще се явят пред държавна изпитна комисия определена от МЗ. Тази комисия ще бъде поставена в условия на неяснота по каква учебна програма е протекло обучението на специализанта и какво точно е включено в конспекта за явяване на държавен изпит от неговия университет. Възниква основателния въпрос - колко са защитими членовете ако проверяват знания по въпроси, по които не е преминавано обучение към конкретния университет.</i></p> <p><i>За да се избегне този съществен дефект предлагаме единните държавни изисквания, въз основа на които ще се утвърждават от ректорите на ВУЗ учебни програми по специалности, да се въвеждат само при сформирани на държавните изпитни комисии от ректорите на ВУЗ. Такава комисия ще е наясно с учебната програма, утвърдена от същия ректор и ще прилага в пълен обем правомощията си за проверка на знания и умения. Не на последно място – това е дългогодишна успешна практика, при която се реализира обучението и завършването на</i></p>	<p>27. Не се приема</p>	<p>27. В проекта на наредба е предвидено рамковите учебни програми (с наименование в първоначалния проект „единни държавни изисквания“) да съдържат и конспект за държавен изпит за специалност, което ще гарантира допълнително унифициране на изискванията, вкл. по отношение на конспекта. Определянето на състава на изпитните комисии за държавен изпит за специалност от министъра на здравеопазването се основава на разпоредбата на чл. 180, ал. 3 от Закона за здравето. Съгласно посочената разпоредба специалност се придобива след изпълнение на учебни програми и успешно положен практически и теоретичен изпит пред държавна изпитна комисия, определена със заповед на министъра на здравеопазването. Не е допустимо разпоредба на подзаконов нормативен акт да противоречи на законова разпоредба.</p>
--	---	-------------------------	---

	<p>висшето образование по регулираните медицински професии в университетите. Във връзка с това предлагаме следните изменения и допълнения:</p> <p>Чл.29, ал.1 добива следния вид:</p> <p>„Ректорът на висшето училище, регистрирало специализанта, със заповед утвърждава състава на изпитните комисии за държавен изпит за специалност. За военномедицинските специалности съставът на държавните изпитни комисии се утвърждават от началника на Военномедицинска академия.“</p> <p>В чл.30 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. Ал.1 се отменя.</p> <p>2. Ал.2 добива следния вид:</p> <p>„Външните за висшето училище лица, определени за членове на държавни изпитни комисии представят копия на свидетелствата за призната специалност, копия на документи, удостоверяващи, че лицата заемат академична длъжност "доцент" или "професор" или притежават научна степен "доктор на науките".“</p> <p>Изречение второ на чл.31, ал.2 се изменя така:</p> <p>„Копие от разпределението се изпраща до Министерството на здравеопазването.“</p> <p>В чл.34 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. В т.6 думите „министъра на здравеопазването“ се заменят с думите “ректора на съответното висше училище, а за военномедицински специалности – от началника на Военномедицинската академия.“.</p> <p>2. Ал.3 добива вида:</p> <p>„Ректорът на съответното висше училище, а за военномедицински специалности – от началника на Военномедицинската академия определя със заповед датите на провеждане на държавните изпити за</p>	
--	--	--

	<p>придобиване на специалност в срок до 10 април за изпитната сесия през май и в срок до 10 ноември за изпитната сесия през декември. Заповедта се съобщава на председателите и членовете на комисиите в срок до 5 работни дни от издаването ѝ.“</p> <p>28. XXV. Предлагаме чл.13, ал.5 да се измени, при което разпоредбата придобива следния вид:</p> <p>„(5) За провеждането на обучението по реда на ал. 2 не се дължи такса на базите за обучение.“</p> <p><u>Предлагаме</u> да отпадне забраната за плащане на такса от страна на лечебни заведения, които изпращат свои служители да специализират в бази обучение. Да остане в сила само неплащането на такси от университетите, които изпращат свои служители да специализират в бази обучение.</p> <p><i>*Базите за обучение следва да се разглеждат като лечебни заведения положили усилия, включително финансови, за да придобият качеството „база“, от една страна за да повишават квалификацията на свои служители (по трудов договор по чл.11, ал.1, т.1 и т.2), а от друга страна те предлагат своите обучителни възможности на външни за тях лица. Резонно е да се приеме, че срещу предлаганата услуга (обучение) може да възникне плащане при съгласие от двете страни. Към настоящия момент приемът на външни специализанти без заплащане на такси на базите (в случаите по чл.13, ал.1), демотивира базите да зачисляват специализанти по този ред.</i></p> <p><i>В случаите, когато висшите училища изпращат свои служители да се обучават в свои бази за обучение, това не са нови взаимоотношения между тях, а дългогодишно партньорство за двете страни. Поради тази специфика,</i></p>	<p>28. Не се приема</p>	<p>28. В случаите по чл. 13 на наредбата специализантът присъства на пълно работно време в базата за обучение въз основа на договора на неговия работодател с базата за обучение, която от своя страна няма финансов ангажимент към него, но ползва неговия труд. Наредбата не предвижда в тези случаи да се заплаща такса на базата за обучение именно защото тя получава специализант, който работи при нея, но на когото тя не заплаща възнаграждение. Следва да се има предвид, че специализантите по реда на чл. 13 на наредбата се включват в работния график на базата за обучение и имат същите задължения като специализантите, назначени на срочен трудов договор.</p>
--	--	-------------------------	--

		<p><i>служителите на ВУЗ не трябва да се приобщават към случаите на лекари, изпращани от неакредитирани лечебни заведения.</i></p> <p>29. XXVI. Предлагаме чл.28, ал.1 да се измени, при което разпоредбата придобива следния вид:</p> <p><i>„Чл. 28. (1) До държавен изпит за специалност се допускат специализантите, които са изпълнили съответната учебна програма и индивидуален учебен план съгласно изискванията на наредбата в срок до 15 април за изпитната сесия през май и в срок до 15 ноември за изпитната сесия през декември. Преценката за това, дали учебната програма е изпълнена в съответствие с изискванията на наредбата, се извършва при условия и по ред, определени от висшето училище, регистрирало специализанта и издало книжката за специализация.“</i></p> <p><i>Предлагаме крайния срок за приключило обучение от 30 април и съответно 30 ноември да се промени на 15 април и съответно 15 ноември.</i></p> <p><i>*Подкрепяме замисъла специализантите да бъдат допускани до редовните сесии, като са изпълнили съответната учебна програма и след срока за подаване на документите през февруари, съответно септември, но настоящите срокове 30 април и 30 ноември неимоверно затрудняват изпълнението в 1 ден на всички регламентирани задължения на университетите, които изброяваме по-долу. Предлагаме в регламентирания срок за уведомяване на специализантите за дата и място на изпита - 15 април и съответно 15 ноември да е крайния срок за приключило обучение и за извършване на дейностите от страна на университетите.</i></p> <p><i>За специализантите, които приключват след 28 февруари, съответно 30 септември се извършват</i></p>	<p>29. Не се приема</p>	<p>29. Посоченият ред е въведен с цел максимално облекчаване на специализантите при допускането им до държавен изпит. Принципно посоченият едномесечен срок, който действително е много кратък, касае само специализантите, които приключват обучението си точно на 30 април и на 30 ноември. За всички останали специализанти посочените дейности могат да се извършат в периода между приключването на обучението и 30 април, съответно 30 ноември.</p>
--	--	--	-------------------------	---

		<p><i>следните дейности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -приемане и разглеждане на документите; -уведомяване на специализанта при непълнота; -събиране на комисията (сформирана в МУ-Варна) и решение за допускане / недопускане на кандидатите до държавен изпит; -уведомяване на МЗ за допускането или недопускането на кандидатите; - уведомяване на допуснатите кандидати за дата, място и час на изпита; - уведомяване на кандидати за недопускането им и причините за това; - изпращане на документите на допуснатите кандидати до председателите на държавните изпитни комисии. <p><i>Напомняме, че указаните срокове са календарни, а работните дни се намаляват и с Великденските празници в края на април. Ако 30 април е събота или неделя – всичко трябва да се случва през първия работен ден от май, което създава допълнителни затруднения (през 2021г. 30 април беше официален неработен ден, а 5 май - първи работен ден).</i></p>		
16.	Медицински университет – Пловдив, вх. № 21-00-283/11.04.2023г.	<p>Предложения на МУ Пловдив и мотивите към тях във връзка с Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2015 г. за придобиване на специалност в системата на здравеопазването:</p> <p>1. По чл. 8 - Да остане старият начин на регистрация на нови специализанти и придобили специалност в областта на здравеопазването. Да се запази и начинът на контрол от страна на МЗ на данните, вписани в регистрите, подадени от висшите медицински училища (ВМУ).</p> <p>Мотиви: За разлика от регистрацията на хабилитирани и нехабилитирани преподаватели в НАЦИД обучението на</p>	1. Приема се частично	1. Големият обем информация, съдържаща се в регистрите и необходимостта тази информация да подлежи на автоматизирани технически и логически проверки, налага те да бъдат електронизирани и поддържани като част от Националната здравно-информационна система (НЗИС). Проектът

	<p>специализанти е много динамично с издаването на множество документи, което ще затрудни своевременното актуализиране на подадената информация. Достъпът до националния регистър ще бъде ограничен заради защита на личните данни на специализантите и придобилите специалност и запитванията от различни институции и други държава за статуса на специализанти и придобили специалност ще бъде насочен отново към ВМУ, където са регистрирани специализантите. Основните документи за всеки специализант и придобил специалност се съхраняват във ВМУ. Независимо от създаването на национален регистър според документите на държавния архив документите на придобилите специалност и регистрираните специализанти се пазят безсрочно във ВМУ. Справки и информация за всеки специализант и придобил специалност и в момента се получават от ВМУ, където е извършена регистрацията. Извършването на регистрацията в БПО и ВМУ ще затрудни процеса на регистрацията и ще доведе до повече грешки. Считаме, че признаването на част от обучението по дадена специалност, проведено в чужбина или след зачисляване за втора специалност, трябва да се извърша както досега по условия и ред, приети от ВМУ.</p> <p>2. По чл. 9 – вместо единни държавни изисквания да бъдат утвърдени медицински стандарти за всяка специалност, които да се актуализират на всеки три години. В програмите за специализация трябва да бъдат посочени минималните изисквания за съдържание и срок на теоретичното и практическо обучение за всяка година от специализацията. Да се удължи срокът за утвърждаването на медицински стандарти от МЗ и утвърждаването от ректора на програма за специализация по съответните</p>	<p>2. Приема се по принцип</p>	<p>на наредба е допълнен в частта за прикачване на документите за промяна в обстоятелствата по провеждане на обучението, което ще гарантира актуалността на информацията. Регистрацията на специализантите се извършва от висшето училище, а базите за обучение ще попълват искане за вписване на специализант в регистъра. Отпада първоначално предвидената разпоредба на чл. 8, ал. 7 за одобряване на информацията от длъжностно лице по ал. 5. Регламентират се действията при установяване, че признаване на етап от обучението не е извършено в съответствие с изискванията на наредбата.</p> <p>2. Наименованието „единни държавни изисквания“ в първоначалния проект се променя на „рамкови учебни програми“. В проекта е допълнено те да съдържат и конспект за държавен изпит за специалност и при необходимост минимален задължителен брой практически дейности (изследвания, манипулации, операции и др.), което ще гарантира унифициране на изискванията и по</p>
--	---	--------------------------------	--

		<p>специалности, получили одобрение.</p> <p>Мотиви: Обучението по програми за специализации, утвърдени от ректорите на ВМУ ще промени начина на преместване на специализант от БПО и ВМУ. Трябва да се посочи при липса на хабилитирано лице по дадена специалност, кой ще изготви програмата за специализация във съответното ВМУ и къде ще бъдат изпитвани специализантите по тази специалност поради липса на комисия за държавен изпит във ВМУ. Председателят на комисията за държавен изпит трябва задължително да има съответната специалност и да бъде хабилитиран, за да няма различия във състава на изпитните комисии. Преместването на специализантите от една в друга база за практическо обучение или от едно в друго висше медицинско училище може да удължи срока на специализацията, посочен в Приложение 1.</p> <p>3. По чл. 22в, ал. 3 – Да се посочи какъв тип договор трябва да бъде сключен с база за практическо обучение (БПО) по дентална медицина.</p>	<p>3. Приема се по принцип</p>	<p>отношение на съдържанието (освен продължителността на теоретичното и практическото обучение). Съдържанието също така се определя и от предвидените в рамковите учебни програми знания, умения и компетентности, които специализантът следва да придобие. Удължава се срокът за утвърждаване на учебните програми от ректорите след утвърждаване на рамковите учебни програми от едномесечен на шестмесечен. Актуализацията на рамковите учебни програми ще се извършва при необходимост. Следва да се отбележи, че няма да се промени начина на преместване на специализант от една база за обучение в друга или в друго висше училище. В проекта е предвидено конкретните учебни програми да се утвърждават от ректорите на висшите училища, като в техните правомощия е да преценят на кого да възложат разработването им.</p> <p>3. В действащата разпоредба изрично е посочено, че това е договор с базата за обучение, в който се регламентират условията за провеждане на практическото обучение. Този договор може да бъде такъв, който регламентира единствено минимално посоченото в наредбата (а именно условията за провеждане на практическото обучение в съответствие с изискванията на наредбата), но няма пречка специализантът да сключи и трудов договор, като в него бъдат</p>
--	--	---	--------------------------------	---

		<p>4. По чл. 23 – Приема направените промени без частта „в 7-дневен срок от издаването ѝ се прикача в регистъра по чл. 8, ал. 1“.</p> <p>5. По чл. 24 – Приема предложените промени</p> <p>6. По чл. 44, ал. 5 – Приема предложените промени</p> <p>7. По чл. 42а – Приема направените предложения. Предлага отдел СДО на ВМУ, в което има регистрирани специализанти по Европроекти да бъде включено в проектите.</p>	<p>4. Не се приема</p> <p>5. Приема се за сведение</p> <p>6. Приема се за сведение</p> <p>7. Приема се за сведение</p>	<p>регламентирани условията за провеждане на практическото обучение в съответствие с изискванията на наредбата. В този смисъл не е необходимо допълнение на наредбата.</p> <p>4. Признаването на проведено в чужбина обучение за придобиване на специалност е част от промените в обстоятелствата по провеждане на обучението за придобиване на специалност и с цел пълнота на информацията заповедта за признаване следва да фигурира в регистъра на специализантите.</p> <p>7. Включването на служители на отделите СДО на висшите училища не е предмет на наредбата.</p>
17.	Младежка секция към Столична лекарска колегия на БЛС, вх. № 92-71/20.04.2023г.	<p>Във връзка с публикуван проект за обществено обсъждане на Наредба № 1 от 22 януари 2015 г. за придобиване на специалност в системата на здравеопазването, Управителният съвет на Младежка секция към СЛК предлага следните изменения и допълнения:</p> <p>1. §1 Към чл. 9, ал. (3) от публикувания проект за изменение и допълнение на Наредба 1 се създава точка 5 със следния текст:</p> <p>“5. единен национален конспект по специалността върху, който се провежда държавен изпит за придобиване на специалност.”</p>	<p>1. Приема се</p>	

		<p><u>Мотиви:</u></p> <p>В сега действащата наредба има наличен единен конспект и ние виждаме това като положително. В предложениния проект за изменение на чл. 9 става ясно че всеки ВУЗ ще има възможност да създаде учебна програма, следователно и конспект. Така например ако един определен въпрос от тази учебна програма се преподава в университета X, но не и в университета Y, когато кандидат от унив. Y провежда държавен изпит за придобиване на специалност в унив. X по този въпрос, който поради различни конспекти се преподава в унив. X, това би поставила кандидата от унив. Y в неравностойно положение спрямо негови колеги от унив. X. Също така държавните изпитни комисии трябва да знаят, че за съответния изпит могат да ползват приложения национален конспект за съответната специалност. Считаме, че лекарите по дадена специалност трябва да бъдат гарантирани на съответното теоретично и практическо ниво в национален, а не в регионален план. Приветстваме учебните програми да стават обект на креативно и осъвременено представяне на медицинската наука на лекарите специализанти, но кандидатите за придобиване на специалност трябва да отговарят на единни държавни изисквания. Затова ние предлагаме към изискванията да се добави и единен държавен конспект, което ще гарантира унифициране на изискванията към бъдещите специалисти. При приемането на предложената от нас добавка единен държавен конспект ще се актуализира от държавната изпитна комисия, който ще задава в национален мащаб необходимите знания и умения на всички лекари за съответната специалност и ще има възможност да включва и новостите в медицината, под формата на нови въпроси, които да гарантират всеобщия напредък на медицината в</p>		
--	--	--	--	--

		<p>България.</p> <p>2. §2 Към чл. 44 ал. 1 се добавя следния текст: “Информацията от базите за обучение включва и размер на възнаграждението, възможности за допълнителни доходи, осигурени обучения, друг вид социално осигуряване (детска градина, жилище и др.) и други подобни стимули. “</p> <p>3. §3 Към чл. 47 към 1а) и 1б) да се добави “и информацията от базите за обучение по чл. 44 ал. 1”.</p> <p>Мотиви: По-голяма яснота по отношение на условията по места финансирани от държавата ще засили интереса към тях. Много общини и бази за обучение са разработили допълнителни стимули, за да привлекат специализанти по съответните специалности. Предлагаме заповедта на министъра на здравеопазването да включва допълнителна информация относно размер на възнаграждението, възможности за допълнителни доходи, осигурени обучения, друг вид социално осигуряване (детска градина, жилище и др.) и други подобни стимули. Тази мярка би помогнала за по-голяма яснота относно предимствата на откриваните места.</p> <p>4. §4 чл. 48а, ал. 1 и 2 и чл.48в - да се премахнат</p> <p>Мотиви: Този член демотивира колегите и не ги стимулира да зачисляват специализация на местата финансирани от държавата. За сравнение по чл. 11 и чл.13 не се дължат никакви средства при прекратяване на специализация.</p> <p>5. §5 Към чл. 50. се създава алинея (3) със следния текст: “Лечебните заведения-бази за обучение, националните центрове по проблемите на общественото здраве, висшите училища и Военномедицинска академия публикуват ежегодно на интернет страницата си резултатите и анализ от проведените анкети сред специализантите по ал.1 и ал.2”</p>	<p>2. Приема се</p> <p>3. Приема се по принцип</p> <p>4. Приема се</p> <p>5. Приема се</p>	<p>2. Включената формулировка в текста е в предложението смисъл и по същество отразява направеното предложение.</p> <p>3. Допълнена е разпоредбата на чл. 47 в предлагания смисъл чрез създаване на ал. 2а, съгласно която заедно с публикуването на заповедта за местата, финансирани от държавата на интернет страницата на Министерство на здравеопазването за тях се публикува и информацията за размера на трудовото възнаграждение за съответната длъжност за специализант, възможности за допълнителни обучения, социално-битови условия и други стимули, ако са осигурени такива.</p>
--	--	--	--	---

	<p>Мотиви: Необходимо е да има по-голяма прозрачност относно качеството на обучението.</p> <p>6. §6 чл. 17. ал. (4) се изменя така: “При провеждането на конкурса по ал. 3 се формира бал на всеки кандидат. Балообразуващи са следните точки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. средният успех от следването и от държавните изпити; 2. оценките по учебните дисциплини, съответстващи, включващи или най-близки до специалността, за която се кандидатства; 3. резултатът от проверка на познанията на кандидата по специалността, за която кандидатства; 4. другите умения и компетенции, необходими за заемането на длъжността (социални, организационни, компютърни, езикови и др.). <p>Първа, втора и трета точка представляват не по-малко от 75% от финалния бал, като всеки работодател преценява индивидуалната тежест на всеки компонент. Класирането на кандидатите става по низходящ ред на техния бал. Регламента на балообразуването се обявява при обявяването на конкурса по ал.3. Протоколът от проведения конкурс се публикува на интернет страницата на съответната база за обучение.”</p> <p>Мотиви: Към момента не е ясно кои са водещите критерии при класиране на множество кандидати за конкурс за зачисляване. Не е ясно и по кой критерии каква тежест има при провеждането на конкурса. Световната практика показва че справедливост на конкурса се постига, когато се посочат ясни критерии за зачисляване оценявани в числов израз.</p> <p>Предлагаме при провеждане на конкурс за зачисляване да се формира бал, като всеки работодател ще има възможност да придаде тежест на някой от компонентите, като общата</p>	<p>6. Приема се по принцип</p>	<p>6. Проектът на наредба е допълнен в предложения смисъл – а именно, че всяка база за обучение формира бал от критериите, посочени в чл. 17, ал. 4, като преценява индивидуалната тежест на всеки компонент. Не са предвидени в наредбата конкретни проценти на дадени критерии от общия бал, тъй като това е преценка на всеки работодател. Предвидено е също, че правилата за балообразуването и за класирането на кандидатите се публикуват в обявата за конкурса по Кодекса на труда. Протоколът от проведения конкурс се публикува на интернет страницата на базата за обучение. По този начин се постига по-голяма прозрачност както по отношение тежестта на отделните критерии, вземани предвид от работодателя при провеждане на конкурса, така и на изготвеното класиране на кандидатите.</p>
--	---	--------------------------------	--

	им тежест не може да бъде по-малка от 75%. По този начин кандидатът ще знае коя част ще му донесе по-добър краен резултат, до известна степен ще придаде съпоставимост на конкурса за зачисляване, както и крайното класиране ще бъде публично достъпно чрез публикувания протокол от конкурса.		
--	---	--	--

Д-Р ДИНКО СТРАНСКИ
Заместник-министър