



ВОЕННО-ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

гр. София, ул. „Позитано“ 24А, тел.: 02 / 921 60 61, факс: 981 93 49

София
0-5488 12 0617.
1/6

Вх.№ 529/2017 г.
08.06.2017 г.

ДО
НАЧАЛНИКА НА
ВОЕННОМЕДИЦИНСКА
АКАДЕМИЯ - СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЧАЛНИК,

Изпращам Ви постановление на прокурор за отказ да се образува досъдебно производство по преписка вх. № 529/2017 г. по описа на Военно-окръжна прокуратура – София, за сведение.

ПРИЛОЖЕНИЕ: постановление от 07.06.2017г.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ВОЕННО-ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР НА
ВОЕННО-ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

- СОФИЯ:

ПОЛКОВНИК

_____/АНГЕЛОВ/



Изг. - майор Живков
Нап. - Богданова
Отп. 2 екз.
Екз. 1-адресат
Екз. 2-ВОП - гр. София





№..... 529/МФр.....
09.06.2017

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВОЕННО-ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

Вх. № 529/2017 год.

07.06.2017 год.

гр. София

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

за отказ да се образува досъдебно производство
гр.София, 07.06.2017 год.

Майор Адалберт Живков - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, след като се запознах с материалите по преписка вх. № 529/2017 г. по описа на прокуратурата,

УСТАНОВИХ:

Преписката е вх. № 529/2017г. заведена във Военно-окръжна прокуратура - гр. София във връзка с констатирани нарушения при извършен извънпланов одитен ангажимент за даване на увереност във Военномедицинска академия, относно оценка на незаконосъобразността и ефективността на извършените дейности по управление и контрол на бюджетните и други средства за периода 01.06.2014 г. - 31.01.2017 г., изпратен от заместник министър-председател по вътрешен ред и сигурност и министър на отбраната на РБ.

Предмет на настоящата проверка са били действията или бездействията на длъжностни лица от ВМА във връзка с управлението и контрола на бюджетните и други средства на ВМА.

Проверката е била извършена от военен следовател при Военно-окръжна прокуратура.

От събраните в хода на проверката материали се установява следната фактическа обстановка:

Със заповед № 47 от 10.02.2017 г. министъра на отбраната на Република България е възложил извършването на одит във ВМА за периода 01.06.2014 г. до 31.01.2017 година. Целта на одитния ангажимент е да се даде увереност на министъра на отбраната, относно оценка на

законосъобразността и ефективността на извършените дейности по управление и контрол на бюджетните и други средства за периода 01.06.2014 г. – 31.01.2017 г. Обхват на одита е бил:

- Проверка на изпълнението на бюджета на ВМА за одитирания период.

- Проверка на законосъобразността на проведените процедури за възлагане на обществени поръчки за одитирания период във ВМА.

- Проверка на законосъобразността на проведените търгове за отдаване под наем на свободни помещения и площи във ВМА МБАЛ-София.

- Проверка на реализираните приходи по договори с НЗОК, както и тяхното разпределение за допълнително материално стимулиране за одитирания период.

- Проверка на реализираните приходи и извършените разходи на три клиники във ВМА МБАЛ-София за одитирания период.

- Проверка на броя на назначените лица по ДРД, както и сумите на разходите за одитирания период за ВМА МБАЛ-София.

- Проверка на прогнозните стойности и изплатените суми по сключени договори за поддръжка на сграден фонд и др. във ВМА МБАЛ София за одитирания период.

- Проверка на изменението на просрочените задължения на ВМА за одитирания период.

- Предприети ли са мерки за намаляване на просрочените задължения.

Одиторски екип на Дирекция „Вътрешен одит“ към Министерство на отбраната при извършен извънпланов одит е направил своите констатации, изводи и препоръки, в одитен доклад, а именно:

1. През одитирания период не са изпълнени планираните за реализиране собствени приходи, което оказва негативно влияние на плана за собствените приходи на Министерство на отбраната, при което съществува риск от извършване на компенсиране от страна на Министерство на финансите при финансиране на разходите на Министерство на отбраната.

2. Поemanето на задължения при неосигурено финансиране и на основание евентуални бъдещи приходи от НОЗК крие риск от недостиг на средства при изпълнение на договори и формиране на нови просрочени задължения.

3. В резултат на неефективно осъществен контрол са допуснати слабости и нарушения по процеса на провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки по ЗОП.

4. Процесите по организиране и провеждане на търгове за отдаване на свободни помещения или части от тях под наем на територията на ВМА-София, са в съответствие с нормативните вътрешни актове.

5. В досиетата не са приложени уведомителни писма до спечелилите търга фирми, както и сключените договори за наем и анексите към тях, което е в несъответствие с изискванията на чл.21 от „Вътрешните правила

за определяне на условията и реда за отдаване под наем на свободни помещения във ВМА“.

6. В резултат на извършените репрезентативни проверки може да се даде разумна увереност, по отношение на проверените случаи, че начислените и изплатени средства за допълнително материално стимулиране са в съответствие с нормативните и вътрешни актове, като е осъществен ефективен контрол и наложените финансови санкции са удържани своевременно от реализираните приходи преди разпределението на средствата за ДМС по съответните клиници.

7. Предприетите действия в края на 2014 г. по прекратяване на договорите с фирми за извършване на химическо чистене, пране и гладене е довело до икономия на финансови средства за 2015 г. и 2016 г. в общ размер на 1884 139 лв.

8. Предприети са ефективни действия за намаляване на задълженията, като просрочени задължения към фирми кредитори са прехвърлени чрез цесии на „ББР“ АД, като в резултат на това не се начисляват лихви върху сума в размер на 52 413 288,17 лв, която е с падеж в края на 2018 г.

От събраните в хода на проверката материали се установява следното:

По отношение на направените изводи в резюмето на доклада:

1. Посочено е, че през одитирания период не са изпълнени планираните за реализиране собствени приходи, което оказва негативно влияние на плана за собствени приходи на Министерство на отбраната (МО), при което съществува риск от извършване на компенсиране от страна на Министерство на финансите (МФ) при финансиране на разходите на МО.

Планирането на приходите не се извършва самостоятелно от ВМА. То е част от бюджетната процедура, която се извършва ежегодно в съответствие с указанията на Министерство на финансите, респ. на Министерство на отбраната, което дава методически указания и финансовата рамка за планиране на бюджета за съответната година и тригодишната бюджетна прогноза.

Видно от представените отчети на ВМА и извършената проверка от одиторският екип на изпълнението на бюджета за периода 2014 г. - 2016 г. най-голям е процентът на неизпълнение на приходите през 2016 г. Увеличението на плана на приходите е вследствие на увеличените разходи по бюджета, в частта „Издържка” в размер на 14 млн. лв.

Текущо през годината на ВМА не е предоставян лимит за извършване на разходи съобразно утвърдения ѝ бюджет, като тези средства са били задържани от МО и са представяни пропорционално на реализираните собствени приходи. Това създава риск за натрупване на дълг и лихви към доставчици за ВМА.

В края на м. декември 2016 г., след като тези средства били предоставени от МФ като лимит за извършване на разходи по бюджета на МО, същите били предоставени на ВМА за извършване на плащанията.

Направеният извод е неоснователен тъй като механизма, по който тези средства се предоставят на ВМА не създава риск за компенсиране при финансиране на разходи на МО.

2. По отношение на извода на одиторският екип: „в резултат от предприетите действия на ръководството на ВМА през одитирания период, някои разходи са намалели повече от два пъти” в случая е неточен, тъй като от събраните материали е видно, че за одитирания период общите разходи на ВМА за доставки, услуги и строителство са намалени от 70 млн. лв. на 53 млн. лв., в това число:

- Стопански разходи - от 24 млн. лв. на 16 млн. лв.;
- Разходите за поддръжка на медицинска апаратура - от 8 млн. лв. на 3,5 млн. лв.;
- Разходи за хранене на пациенти и персонал - от 6 млн. лв. на 2,5 млн. лв.;
- Разходи за поддръжка на сграден фонд - от 4,1 млн. лв. на 2,9 млн. лв.;
- Разходи за охрана - от 2,4 млн. лв. на 1,6 млн. лв., независимо от увеличението на минималната работна заплата;
- Разходи за поддръжка на софтуер и хардуер - от 428 хил.лв. на 199 хил. лв.;
- Телекомуникационни и пощенски услуги - от 150 хил. лв. на 58 хил. лв.;
- Интернет услуги - от 27 хил. лв. на 3 хил. лв. и други.

Показател за това е и намаляването на дълга на ВМА към доставчици, който в началото на одитирания период /към 01.06.2014 г./ е бил 114 млн. лв. главници и 113,2 млн.лв. лихви, а в края на 2016 г. е 46 млн. лв., в това число 32 млн. лв., които са прехвърлени чрез цесия към Българска банка за развитие.

3. По отношение на направеният извод на одиторите, че поемането на задължения на база бъдещи корекции на бюджета на ВМА въз основа на реализирани трансфери от НЗОК, представлява поемане на задължение при неосигурено финансиране“ е установено, че разходите за осъществяване на нормативно предвидените дейности по чл.5 от Правилника за устройството и дейността на ВМА както и за осъществяване на специфичните функции за извънболнична и болнична помощ по чл. 1, ал. 3 от ПМС № 45/21.02.2001 г. значително надхвърлят утвърдените средства по годишната бюджетна сметка на ВМА за съответната година. Поемането на задължения по договори за обществени поръчки само в рамките на първоначално утвърдения бюджет /без извършени корекции от НЗОК/ означава ВМА да преустанови дейността си. Следва да се отбележи, че средствата, които постъпват като трансфери от НЗОК са част от бюджета на ВМА и в този смисъл няма извършено нарушение на бюджетната дисциплина.

Годишните финансови отчети на ВМА в одитирания период показват, че ВМА е поемала задължения само в рамките на коригирания бюджет за

съответната година и значително е намалила просрочените задължения. Поетите ангажименти са в рамките на утвърдените показатели по чл. 86, ал.2, т. 5 и 6 от Закона за публичните финанси.

Тази система за поемане на задължения е установена практика от много години и намаляването на дълговете на ВМА е показател, че работи ефективно.

4. Относно извода на одиторския екип за извършената репрезентативна проверка на проведени процедури по реда на ЗОП, в резултат на „неефективно осъществен контрол са допуснати слабости и нарушения по процеса на възлагане на обществени поръчки във ВМА”, може да се отбележи, че проверени са обществени поръчки, които са обжалвани от потенциални изпълнители или от участници в процедурата като в доклада се цитират правните изводи от постановените актове (решения и определения) на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК).

Следва да се отбележи, че от проведените през одитирания период общо 86 открити процедури и процедури на договаряне, които подлежат на обжалване по реда на ЗОП пред КЗК, респ. пред Върховния административен съд (ВАС), са обжалвани едва 11 /единадесет/ процедури, като решенията на началника на ВМА, в качеството му на възложител, са отменени в 6 /шест/ случая. В един случай, решението на възложителя е частично отменено, като по това

производство решението на КЗК не е влязло в сила, защото ВМА го е обжалвала пред ВАС и предстои насрочване и разглеждане на делото пред касационната инстанция.

На основание чл. 122г, ал. 9 от ЗОП (отм.), Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) се произнася по отговорността за разноските при условията и по реда на чл. 143 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Разпоредбата е въведена с изменението, обнародвано в ДВ, бр. 93 от 2011г., което е влязло в сила на 26.02.2012г. КЗК не е съдебен, а е административен орган. Поради тази причина в диспозитивите си комисията не „присъжда”, а „възлага” разноски. В този смисъл КЗК се произнася по разноските в производството по обжалване по реда на ЗОП с административен акт. Предвид разпоредбата на чл. 269, ал. 2 АПК, във връзка с чл.268 АПК, вземанията за разноски по влезли в сила индивидуални административни актове се изпълняват по реда на ГПК.

Във връзка с направеният извод, че „незаплащането на възложените разноски води до натрупване на лихви и създава риск от увеличаване на сумата при бъдещо завеждане на изпълнителни дела и налагане на запори върху вземанията от НЗОК” може да се отбележи следното:

Възложените разноски по производствата за обжалване на актовете на възложителя - ВМА, са формирани само от дължимите такси за образуване на делата и адвокатски хонорари. Размерът на адвокатските възнаграждения всеки път е бил оспорван и хонорарите са намалявани до минимално определения размер в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за

минималните размери на адвокатските възнаграждения. Посочените суми в размер на 56 183 лв. са неолихвяеми. ВМА не е заплащала тези суми, тъй като същите не са претендирани по съответния ред от фирмите - жалбоподатели.

По отношение на възложените в полза на ВМА разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да бъдат предприети съответните правни действия за събирането на тези дължими суми.

Обжалването на решенията на възложителите по ЗОП е право, с което разполагат заинтересованите лица и участниците в процедурите и не означава, че във всеки случай на обжалване са допуснати слабости и нарушения по процеса на провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки, какъвто извод е направен в одитния доклад.

Като пример може да се посочи постъпилата на 17.03.2017 г. във ВМА жалба от „Джи и Хелткеър България“ ЕООД, с която се обжалва решението за избор на изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка и доставка на резервни части за медицинска апаратура, производство на „General Electric“. В жалбата се цитира Решение на № 1035 от 01.12.2016 г. на КЗК, в което се казва че: „Въпреки, че действително жалбоподателят е законосъобразно отстранен от процедурата, то в конкретния случай дружеството разполага с правен интерес от оспорването на законосъобразното допускане до участие в процедурата на определения за изпълнител участник.“

5. По отношение на препоръката на одиторите отразена в одитния доклад: „Началникът на ВМА да разпреди извършването на анализ от ВМА и подчинените ѝ подразделения на разходите по елементи за абонаментна поддръжка с цел икономия на средства при запазване на качеството на поддръжката“, следва да се отбележи, че ръководството на ВМА вече е предприело конкретни действия в това отношение. Доказателство за това е представеният на одитния екип сравнителен анализ за годишните разходи по сключения договор за абонаментна поддръжка на сграден фонд в БПЛР - Банкя и извършване на поддръжка със собствени средства и персонал. Анализът е направен още в края на 2016 г., преди да изтече действащия договор за поддръжка на сграден фонд на БДПЛР - Банкя и е представен с докладна записка на началника на ВМА, в резултат, на което е взето решение да не се сключва договор с външна фирма, а от 01.01.2017 г. поддръжката да се извършва със собствен персонал на болницата, назначен по ДРД.

За информация месечните разходи за поддръжка на сграден фонд на БДПЛР - Банкя през 2014 г. са в размер на 66 хил. лв., през 2015 г. са намалени на 21 хил. лв. месечно, а през 2017 г. са в размер на 12 хил. лв. месечно, В резултат на взетото управленско решение на ръководството на ВМА е постигнато 5 пъти намаление за разходите за поддръжка на сградния фонд на БПЛР - Банкя.

Относно констатациите в одитен доклад:

1. По отношение на направената констатация на одиторският екип, че в „отчетите на ВМА за 2015 г. и 2016 г. не са посочени суми за пране и химическо чистене”, следва да се отбележи, че в този период тези дейности се извършват от персонал на ВМА, назначен по Допълнително разписание на длъжностите (ДРД) и разходите са отчитани като трудови възнаграждения и консумативи, по съответните параграфи, съгласно Единната бюджетна класификация (ЕБК). До 2014 г. включително, месечните разходи за пране и химическо чистене са в размер на 87 844 лева, респективно годишните разходи са в размер на 1 054 137 лева. През 2016 година средно месечните разходи са в размер на 11 260 лева, респективно годишните разходи са 135 114 лева, с което е постигнато 10 пъти намаление на разходите за пране и химическо чистене.

2. Относно констатацията за „забавяне на сключването на анекси за намаляване на стойностите на безплатната храна на персонала”, е установена кореспонденция на ВМА с фирмите изпълнители по отношение на т.4.7 от договорите, сключени на 28.08.2015 г. за изготвяне на анекси към тях при промяна на максимално обявените стойности на безплатната храна на персонала, обявени със заповед на министъра на отбраната ОХ-508/24.07.2015г., която изменя МЗ № 482/30.07.2010г./. Изменението на договори за обществени поръчки се допуска само по изключение в случаите, посочени в ЗОП и е възможно ако е налице взаимно съгласие на двете страни по договора - възложител и изпълнител.

Установена и кореспонденцията с Министерство на отбраната, относно искането на началника на ВМА да бъде издадена от министъра на отбраната заповед за определяне на стойностните норми по осигуряване на безплатната храна на военнослужещите и цивилните служители в структурите на ВМА, която да е с по-ниски стойности от максимално допустимите в издадената заповед № ОХ-508/24.07.2015 г. В докладната записка на началника на ВМА е посочено, че ако няма издадена изрична заповед на министъра на отбраната за ВМА, няма как да бъдат анексирани сключените договори на по-ниски цени.

Отговорът на заместник-министър Д. Йосифова с рег. № 22-15-203/02.11.2015 г. е бил получен във ВМА на 03.11.2015 г. В писмото се отказва да бъде издадена заповед на министъра на отбраната за намаляване на стойностните норми по осигуряване на безплатната храна на военнослужещите и цивилните служители в структурите на ВМА, тъй като е недопустимо да се издават два акта на едно и също правно основание. Обръща се внимание, че сключването на допълнителни споразумения към договори за обществени поръчки е правна възможност, която „може да се осъществи само по взаимно съгласие на страните”.

Констатацията, че „за периода 28.08.2015г. - до 23.11.2015г. в някои от поделенията на ВМА е допуснат увеличен разход в размер на 42 632,40 лв.” е била неточна и неправилна, тъй като за същия период в МБАЛ -

София е направена икономия на средства от бюджета на ВМА в размер на 12 463,64 лв. Проверката на одитния екип също така е установила, че при наличие на действаща заповед на министъра на отбраната /МЗ № ОХ-482/30.07.2010 г./, началникът на ВМА е издал своя заповед, с която са определени по-ниски стойности на безплатната храна на персонала, която е действала за периода от 29.04.2015 г. до 01.09.2015 г. Това е довело до намаляване на разходите за хранене на персонала и икономии на бюджета средно месечно в размер на 70 000 лв. във ВМА и подчинените ѝ структури.

Сключването на анекси на 23.11.2015 г. към договорите за хранене на лежачо болни и персонала на ВМА, в резултат на усилията на ръководството ВМА, е довело до реализирани икономии на бюджетни средства, независимо от това, че издадената заповед на министъра на отбраната МЗ ОХ-508/24.07.2015 г. не е нормативно основание за намаление на цените по сключени договори за обществени поръчки.

Разходите за хранене на пациенти и персонал през 2014 г. са в размер на 5,9 мил. лв., през 2015 г. са в размер на 3,1 мил. лева, а през 2016 г. са в размер на 3,5 мил.лв., с което е постигнато 2,5 пъти намаление на разходите.

3. Констатациите, касаещи проверката на обществена поръчка /открита процедура/ с предмет: „Периодична доставка на остеосинтезни средства за ортопедия и травматология, системи за протезиране, артроскопски консумативи и импланти за неврохирургия за нуждите на ВМА, съгласно спецификация — Приложение № 1 /неразделна част от документацията/ и конкретно договор № 638/13.01.2015 г. сключен между ВМА и гражданско дружество „Ортопедие - Инвекс“ и установеното от одиторския екип, е че в „документите за подбор на участникът гражданско дружество „Ортопедие - Инвекс“ има несъответствие с изискванията за подбор, съгласно ЗОП - нарушение на чл.49, ал. 1 от ППЗОП (отм.)“ е неправилен. Цитираната правна норма изисква изпълнителят, а не участникът, да представи пред възложителя заверено копие от удостоверение за данъчна регистрация и регистрация по БУЛСТАТ на създаденото обединение. В този смисъл няма допуснато нарушение на критериите за подбор, респ. на изискванията на възложителя за Икономически и финансови възможности /посочени в раздел III.2.2) на обявлението за поръчката/ и технически възможности /посочени в раздел III 2.3) на обявлението за поръчката/. Разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от ППЗОП (отм.) се отнася за сключването на договор за обществената поръчка, а не за преценка за съответствие с изискванията на възложителя от назначената комисия за провеждане на процедурата.

Чл. 56, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) в редакцията му бр. 93/2011 г., в сила от 26.02.2012 г., която е действаща, към датата на откриване на процедурата (30.06.2014 г.) изисква в офертата при участници обединения да се представя документ, подписан от лицата в

обединението, в който задължително се посочва представляващият. Безспорно такъв документ има представен в Плик № 1 от офертата на участника - гражданско дружество „Ортопедие - Инвекс“- и това е договорът за учредяване на гражданското дружество. В чл. 3 от договора се посочва, че дружеството не е самостоятелно юридическо лице и съдружниците запазват своята юридическа, финансова и данъчна самостоятелност. В чл. 8 се посочва, че водещ партньор в дружеството е „Ортопедие - БГ“ ЕООД, а в чл. 9 се урежда, че всички административни, включително счетоводни и финансови дейности на сдружението се извършват от водещия партньор. Съгласно чл. 10.2. съдружниците определят за представител на дружеството Явор Недков Цонев, като същият в това му качество е подписал договора за обществената поръчка. Предвид гореизложеното, констатациите в одитен доклад за липса на данни за БУЛСТАТ/ЕИК на гражданско дружество „Ортопедие Инвекс“ са неправилни.

За констатацията в одитния доклад, че „не е законосъобразно плащанията направени от страна на ВМА по договора за периодични доставки да бъдат нареждани по сметка на съдружника „Ортопедие - БГ“ ЕООД“ следва да се отбележи, че в чл. 9 на договора за учредяване на гражданското дружество изрично е посочено, че водещия партньор - „Ортопедие - БГ“ ЕООД извършва счетоводни и финансови дейности на сдружението. В чл. 16, ал. 1 т. 1, подточка 1.3) на дружествения договор е посочено, че „Ортопедие - БГ“ ЕООД отговаря за поддържане на сметки, счетоводни и финансови отчети по изпълнението на договора.

Във връзка с констатацията относно това, че „нарушението на чл. 49, ал. 1 от ППЗОП (отм.) създава условия за нарушение, респ. заобикаляне от страна на изпълнителя - гражданско дружество „Ортопедие - Инвекс“ на данъчното законодателство“, следва да се отбележи, че възложителят не упражнява контрол за спазване на изискванията на Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), нито на други данъчни закони спрямо контрагентите.

ВМА не носи и няма задължение да носи отговорност за спазване на данъчното законодателство от изпълнителите по договори за обществени поръчки, поради което не са правилни констатациите за „незаконосъобразни действия на възложителя в противоречие данъчното законодателство“. В този смисъл редно е да се отбележи, че нямат отношение към проверката на проверяваната обществена поръчка, цитираните в предварителния одитен доклад разпоредби от ЗДДС относно данъчната регистрация на неперсонифицираните граждански дружества, част от които са в сила от 01.01.2017 г. и не са приложими нито към датата на откриване на процедурата (30.06.2014 г.), нито към датата на сключване на договор за обществена поръчка с рег. № 638 от 13.01.2015 г.

Констатациите относно наложен на 23.02.2015 г. заповед върху дружествени дялове на „Инвекс Трейдинг“ АД, са обстоятелства

настъпили след сключването на договора с ГД „Ортопедие - Инвекс“, който е подписан на 13.01.2015 г. Към датата на сключване на договора от двамата съдружници в гражданското дружество са представени изискуемите съгласно чл. 47, ал. 10 от ЗОП (отм.) актуални документи за сключването на договора за обществената поръчка.

Направените проверки по партидите на двете дружества - съдружници в гражданско дружество „Ортопедие - БГ“ ЕООД и „Инвекс Трейдинг“ АД и посочените дружества, регистрирани на същия адрес, на който се намира седалището на водещия партньор, както и другите обстоятелства извадени от Търговския регистър, нямат никакво отношение към конкретната обществена поръчка с предмет: „Периодична доставка на остеосинтезни средства за ортопедия и травматология, системи за протезиране, артроскопски консумативи и импланти за неврохирургия за нуждите на ВМА, съгласно спецификация - Приложение № 1 /неразделна част от документацията/” с УИН 00085-2014-0009 в Регистъра на обществените поръчки на АОП, която е била предмет на одиторската проверка.

Относно проверката на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка, аварийни и текущи ремонти на сграден фонд, електроенергийни уредби и съоръжения, отоплителна система, ВиК инсталации и прибори на ВМА - гр.София , база „Овча купел” и база „Алино”, МБАЛ - гр. Пловдив , база „Синора” и база „Нареченски бани”, МБАЛ - гр. Варна, МБАЛ - гр. Сливен и база „Дебелата кория”, МБАЛ - гр.Плевен ,база „Ласкар”, „Ловеч” и медицински складове, БДПЛР - гр. Хисар и БДПЛР-гр. Поморие”, съгласно техническа спецификация - Приложение№ 1.1 /неразделна част от Документацията/” с УИН 00085-2015- 0013 в одитния доклад е направена констатация, че „признатите от ВМА нарушения в оспорения акт са възприети от КЗК като основателни за това в полза на жалбоподателя „Интерпром” ЕООД да бъдат възложени разноски”. Считаю, че тази констатация е неправилна. С решение № 1224 от 17.08.2015 г. на началника на ВМА процедурата е прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т.6 от ЗОП (отм.), поради това, че са открити обстоятелства по противоречие между утвърдената документацията за участие и проекто-договора. Липсата на правен интерес от обжалването на решението за откриване на прекратената процедура е основание за прекратяване на производството пред КЗК. По отношение на претендираните разноски КЗК се е произнесла като се е позовала на разпоредбата на чл. 143, ал. 2 от АПК, съгласно която подателят на жалбата има право на разноски и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт.

6. Относно проверката на обществената поръчка с предмет: „Предоставяне на електронни съобщителни услуги за нуждите на ВМА и подчинените ѝ структури” в одитния доклад са цитирани изцяло правните изводи на КЗК относно отмяната на решението за прекратяване на

процедурата в частта му по обособена позиция № 2 „Предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез мобилна телефонна мрежа по стандарт GSM/UMTS и специализирани доставки”. Ръководството на ВМА е предприело необходимите действия за персонализиране на отговорностите на длъжностните лица отговорни за подготовката и провеждането на процедурите за обществени поръчки.

Ефекта от прекратяване на процедурата е, че за периода 2014 г.- 2016 г. разходите за телекомуникационни и пощенски услуги са намалени от 151 хил. лева на 79 хил. лева, което е повече от два пъти.

7. Констатацията направена в одитния доклад „ ... твърденията представени в Сигнала относно това, че ВМА няма сключен договор за извънболнична медицинска помощ, както и няма регистрация за извънболнична медицинска помощ в РЗРЗИ, са достоверни до момента на направените през 2015 г. промени ...”, следва да се отбележи в, че до приемането на промените в Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) и сключването на договор за СИМП на 20.05.2016 г., ВМА - МБАЛ София не е имала правна възможност да сключва договор за специализирана извънболнична медицинска помощ с НЗОК / СЗОК и респ. не е могла да извършва такива дейности. Едва след направената законодателна промяна (чл. 19а от ЗЛЗ) е сключен договорът със СЗОК при стриктно спазване на разпоредбите за сключване на договор и ежемесечно отчитане на извършената дейност.

При установените фактически положения се налага извод, че не са налице данни за незаконосъобразни действия или бездействие на длъжностни лица от ВМА, във връзка във връзка с управлението и контрола на бюджетните и други средства на ВМА.

Налице са предпоставките на чл. 24, ал.1, т.1, пр.2 от НПК, които изключват образуването на досъдебно производство, тъй като деянието не съставлява престъпление.

Предвид изложеното и на основание чл.199 и чл.213, ал.1 от НПК,

П О С Т А Н О В И Х:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство по преписка вх. № 529/2017г. по описа на Военно-окръжна прокуратура - София, на основание чл.24, ал.1, т.1, пр. 2 от НПК, тъй като деянието не съставлява престъпление от общ характер.

Препис от постановлението да се изпрати на Министър на отбраната на Република България, за сведение.

Препис от постановлението да се изпрати на началник на ВМА-София, за сведение

Постановлението подлежи на обжалване по реда на чл.213, ал.1 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ ВЪВ ВОЕННО-ОКРЪЖНА
ПРОКУРАТУРА-СОФИЯ:**



_____/ЖИВКОВ/

Изготвил м-р Живков
Написал м-р Живков
Отпечатано в 3 екз.
Екз 1 -2 - адресат
Екз 3 - ВОП-София