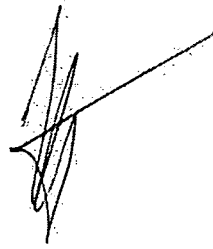


**ПРИЕМАМ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**



Дата: 29.12 2014 год.

ПРОТОКОЛ № 3

На основание чл. 36а, ал. 4 от Закона за обществените поръчки и във връзка с дадени от възложителя указания, комисия назначена със Заповед № РД-11-600/08.12.2014 г. на д-р Петър Москов – министър на здравеопазването за изпълнение на дадените от него указания по провежданата открита процедура с предмет: „Доставка на медицинско оборудване и следгаранционно обслужване за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, част от СРИП на МЗ, открита с Решение № РД-11-192/14.04.2014 г. на възложителя, в състав:

Председател:

Антон Господинов – и.д. директор на дирекция "ОП" и

Членове:

1. Д-р Чавдар Еленков – началник на Консултативно – диагностичен блок при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
2. Проф. Елисавета Наумова – национален консултант по Клинична имунология и началник на Клиника по клинична имунология в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
3. Проф. д-р Васил Хаджидеков – началник на Клиника по образна диагностика в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
4. Проф. д-р Атанас Темелков – началник на Клиника по анестезиология и интензивно лечение в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
5. Проф. д-р Диана Петрова – гастроентеролог в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
6. Доц. д-р Марин Георгиев – уролог в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
7. Евелина Василкова – главен експерт в дирекция „ОП“;
8. Иво Янчев – главен експерт в дирекция „ОП“;
9. Ваня Цачева – външен експерт към Агенцията по обществени поръчки, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т.8 от ЗОП, под № ВЕ-171.
10. Инж. Венелин Минчев – ръководител сектор „Медицинска апаратура и информационни технологии“ в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД,

извърши следните действия:

1. Комисията разгледа техническите предложения на участниците, приложени към офертите представени от „ИНФОМЕД“ ЕООД, „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД, „ДАРИС МС“ ООД, „МЕДИМАГ МС“ ООД, „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД и „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ООД по обособена позиция № 2 на поръчката и констатира следното:

1.1. Техническо предложение на „ИНФОМЕД“ ЕООД за обособена позиция № 2
Предлаганият от участника апарат е марка Hitachi Aloka, модел „Alpha 7 Premier.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 2 е констатирано следното несъответствие:

Относно изискване на възложителя: Относно изискване за съхранение и обработка на образите „Цифрово в РС формат, както в паметта на ехографа - мин. 160 GB хард диск, така и на DVD - RW“ предложеният от участника апарат е с хард диск /HD/ с капацитет 40 GB, което не съответства на изискванията на възложителя.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ИНФОМЕД“ ЕООД по обособена позиция №2, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

1.2. Техническо предложение на „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ за обособена позиция № 2

Предлаганият от участника апарат е My Lab Class C, произведен от Esaote.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 2 са констатирани следните несъответствия:

Относно изискване на възложителя: „Независимо придвижване на клавиатурата“ предложението на участника е апарат с вградена в панела клавиатура, което не изпълнява поставеното изискване на техническата спецификация.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД по обособена позиция №2, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

1.3. Техническо предложение на „ДАРИС МС“ ООД за обособена позиция № 2

Предлаганият от участника апарат е „E-Cube 15“, производство на Alpinion Medical Systems.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 2 са констатирани следните несъответствия:

Относно изискване на възложителя: „Съдов (linear gate) широколентов трансдюсер с честотен обхват от около 5 до минимум 15 MHz“. Участникът е предложил трансдюсер с честотен диапазон 3-18 MHz. Комисията извърши проверка на приложените от участника каталози съдържащи техническите характеристики на предлагания апарат и не намери линеен трансдюсер с посоченият от участника честотен диапазон;

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ДАРИС МС“ ООД по обособена позиция № 2, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

1.4. Техническо предложение на „МЕДИМАГ МС“ ООД за обособена позиция № 2

Предлаганият от участника апарат е „Aplio 300 (Tus-A300)“, производство на Toshiba Medical Systems.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 2 е констатирано следното:

В приложените от участника документи комисията не намери потвърждение на изискването посочено в т. 5 Техническата спецификация за **Цифров ехограф от най-висок клас, предназначен за онкологична ултразвукова диагностика в неврологията, а именно: Да притежава максимален брой цифрови електронни канали.**

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП, комисията изиска с писмо, изпратено по факс на 11.12.2014 год., от участника „МЕДИМАГ МС“ ООД да представи разяснение относно следното: „По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за **Цифров ехограф от най-висок клас, предназначен за онкологична ултразвукова диагностика в неврологията, а именно: Да притежава максимален брой цифрови електронни канали.**

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът е представил разяснение. Комисията разгледа така представеното разяснение и приема същото.

Относно изискване на възложителя: II. „Специфични изисквания“, т. 10 „Системата трябва да притежава Автоматичен Доплер анализ в реано време“. Предложеният от участника апарат притежава функцията „Автоматично доплерово трасиране след замръзване (Doppler Auto trace-After freeze)“, която функция не е функция в реално време.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „МЕДИМАГ МС“ ООД по обособена позиция № 2, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

1.5. Техническо предложение на „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД за обособена позиция №2

Предлаганият от участника апарат е модел „Logiq S8“, производство на GE Healthcare.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 2 са констатирани следните несъответствия:

Относно изискване на възложителя: „Съхранение и обработка на образите „Цифрово в РС формат, както в паметта на ехографа - мин. 160 GB хард диск, така и на DVD - RW“. Предложеният от участника апарат е с хард диск /HD/ с капацитет 112 GB съгласно каталога, което не изпълнява изискването на възложителя. Също така участника е приложил декларация за хард диск /HD/ с капацитет по голям от изисквания, но същата не издадена от производителя „GE Ultrasound Corea“, а от оторизирания му търговски представител за ЕС.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД по обособена позиция № 2, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

1.6. Участникът „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ООД по обособени позиции № 2.

Техническото предложение на „С&Т България“ ООД за обособена позиция № 2.

Предлаганият от участника апарат е „PHILIPS EPIQ5“, производство на PHILIPS.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

2. Комисията разгледа техническите предложения на участниците, приложени към офертите представени от „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД и „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ООД, по обособена позиция № 9 на поръчката и констатира следното:

2.1. Техническото предложение на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД за обособена позиция №9.

Предлаганият от участника апарат е Многофункционален ехограф за ранна онкологична диагностика в гастроентерологията модел „ACUSON S2000“, производство на „Сименс АГ“.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

2.2. Техническото предложение на „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция № 9.

Предлаганият от участника апарат е „PHILIPS EPIQ7“, производство на PHILIPS.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за обособена позиция № 2 са констатирани следните несъответствия:

Относно изискване на възложителя: „Системата трябва да поддържа едновременно оценка на еластичитета чрез компресия и изобразяване чрез пулсионен звуков натиск по време на различни приложения и при използване на различните трансдусери“. Предложеният от участника апарат притежава функцията SWEI, която функция е „еластография на приплъзване“, т.е. количествено измерване на фиброзата, а изискваният метод ARFI (Acoustic Radiation Force Impulse) е качествен в пълен режим 2D, т.е. предложеният апарат **не поддържа едновременно** оценка на еластичитета чрез компресия и изобразяване чрез пулсионен звуков натиск по време на различни приложения и при използване на различни трансдусери.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „С&Т БЪЛГАРИЯ“ ООД по обособена позиция № 9, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

3. Комисията разгледа техническите предложения, приложени към офертите на участниците представени от „МЕДИМАГ МС“ ООД и „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД, по обособена позиция № 11 на поръчката и констатира следното:

3.1. Техническо предложение на „МЕДИМАГ МС“ ООД за обособена позиция № 11

Предлаганият от участника Анестезиологичен апарат е „Flow i“, производство на Maquet Critikal Care AB“ и монитор „Apollo N2“, производство на „Shenzhen Hexin Zondan Medikal equipment CO.Ltd“.

За посоченият апарат участника е представил в Плик № 1 каталог на производителя **Maquet Critikal Care AB“**, в оригинал и преведен на български език. Видно от представения каталог производителя предлага 3 /три/ модела Анестезиологична система „Flow i“, а именно: **модели C20, C30 и C40.**

В техническото предложение участника е посочил следният текст: „Предложеният от нас апарат е „Maquet, Flow i“, окомплектован с пациентен монитор Zodan Apollo № 2“, като не е посочено кой от трите модела оферира – C20, C30 или C40. Към Техническото предложение е приложена попълнена „Таблица за съответствие за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, в която участника е посочил техническите параметри, характеристики на апаратурата, без да посочи за кой модел се отнасят същите, а именно: за C20, C30 или за C40. Също така към офертата си участника е приложил и декларация от производителя Maquet Critikal Care AB, в която отново липсва информация за модела.

От така направеното предложение не става ясно кой модел апарат оферира участникът и съответно кой модел апарат ще достави, в случай, че бъде избран за изпълнител, а именно: C20, C30 или C40.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на възложителя.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „МЕДИМАГ МС“ ООД по обособена позиция № 11, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

След извършване на горните действия и запознаване с техническите и ценови предложения на участниците за изпълнение на поръчката, Комисията пристъпи към оценка на офертите по показателите за оценяване, съгласно критерия за оценка **„икономически най-изгодна оферта“**, както следва:

Оценка на участниците по обособени позиции 2, 9 и 11:

Показателят КЗ - „Гаранционен срок“ оценява оферта на участника. Участникът посочил най-голям гаранционен срок в месеци получава 20 точки. За всички останали участници точките се формират по следната формула.

$$K3_n = P_n / P_{\max} * 20$$

P_{\max} – най-голям гаранционен срок;

$P3_n$ – предложен гаранционен срок на n участник;

$K3_n$ – оценка на n участник.

Предложенията на участниците по Показател КЗ „Гаранционен срок“ са както следва:

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	Показател КЗ Гаранционен срок	Точки*
1.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция № 9	66 месеца	20 т.
2.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция № 11	30 месеца	20 т.
3.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция № 2	30 месеца	20 т.

*след прилагане на методиката за оценка

Показателят К1 - „Цена на оборудването“ оценява ценовата оферта на участника. Участникът, посочил най-ниска цена получава 50 точки. За всички останали участници, точките се формират по следната формула.

$$K1_n = P_{\min} / P_n * 50$$

P_{\min} – най-ниска предложена цена на оборудване;

P_n – предложена цена на n участник;

$K1_n$ – оценка на n участник.

Предложенията на участниците по **Показател К1 „Цена на оборудването“** са както следва:

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	Показател К1 Цена на оборудването в лв. без ДДС	Точки*
1.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция № 9	225 888.00	50 т.
2.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция № 11	344 877.00	50 т.
3.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция № 2	149 000.00	50 т.

Показателят К2 - „Цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок“ оценява ценовата оферта на участника, включва сервизно обслужване за период от 1 една година след изтичане на гаранционния срок и включва всички разходи по поддръжка на оборудването, резервните части, труд, транспорт на техници и т. н. за този период. Посочената цена трябва да е съобразена с всички външни променливи като инфлация и др.

$$K2_n = P_{\min} / P_n * 30$$

P_{\min} – най-ниска предложена цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок;

P_n – предложена цена на n участник;

$K2_n$ – оценка на n участник.

Предложенията на участниците по **Показател К2 „Цена на пълно следгаранционно обслужване за периода от 1 година“** са както следва:

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	Показател К2 Цена на пълно следгаранционно обслужване за период от 1 година в лв. без ДДС	Точки*
1.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция № 9	470.00	30 т.
2.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция № 11	31 610.00	30 т.
3.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция № 2	2 000.00	30 т.

Комисията пристъпи към изчисление на комплексната оценка на участниците, по обособени позиции № 2, 9 и 11, както следва:

Максималният брой точки, които участник може са получи по обособените позиции е 100 точки.

ПОКАЗАТЕЛИ	ТОЧКИ
К1 „Цена на оборудването“	50
К2 „Цена на пълно следгаранционно сервизно обслужване за срок от 1 година след изтичане на гаранционния срок“	30
К3 „Гаранционен срок“	20

Комплексна оценка (КО) за всеки от участниците, се формира по следната формула :

$$КО1 = К1 + К2 + К3$$

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	К1	К2	К3	КО1
			ТОЧКИ	ТОЧКИ	ТОЧКИ	ТОЧКИ
1.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция № 9	50	30	20	100
2.	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	Обособена позиция № 11	50	30	20	100
3.	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Обособена позиция № 2	50	30	20	100

След извършване на горните действия и в резултат от работата си по разглеждане, оценяване и класиране на предложенията за участие по обособени позиции № 2, 9 и 11 в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване и следгаранционно обслужване за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, част от СРИП на МЗ, Комисията,

ПРЕДЛАГА:

Класиране на участниците в процедурата по обособени позиции, както следва:

По Обособена позиция № 2 - „Цифров ехограф от най-висок клас, предназначен за онкологична ултразвукова диагностика в неврологията“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	100.00

По Обособена позиция № 9 - „Многофункционален ехограф за ранна онкологична диагностика в гастроентерология“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	100.00

По Обособена позиция № 11 - „Апарат за инхалационна наркоза от висок, окомплектован с пациентен монитор и изпарител“

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ООД	100.00

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване и следгаранционно обслужване за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, част от СРИП на МЗ да бъдат обявени участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции.

Да бъдат отстранени от по-нататъшно участие посочените по-горе в протокола участници.

Неразделна част от настоящия протокол са Протоколи № 1 и 2 от работата на комисията, като в Протокол № 2 е направено предложение към възложителя за отстраняване и класиране на участниците по другите обособени позиции, извън посочените в настоящия протокол.

Настоящият протокол се предава на възложителя на 22.12.2014 г. заедно с цялата документация.

Председател:

Антон Господи

Членове:

1. д-р Чавдар
„Александровска“ ЕА
2. Проф. д-р Е
началник на Клиника
3. Проф. д-р
УМБАЛ „Алексадро
4. Проф. д-р А
лечение при УМБАЛ,
5. проф. д-р Ди
6. доц. д-р Мар
7. Евелина Васи
8. Иво Янчев - 1
9. Ваня Цачева
списъка по чл. 19, ал. 1
10. инж. Ве
информационни техно

СЪГЛАСНО ЧЛ. 2 ОТ ЗЗЛД