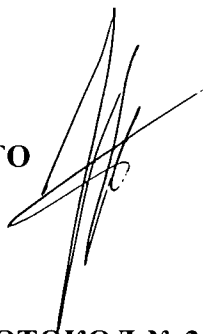


**ПРИЕМАМ  
РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА  
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ  
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

Дата: 16.09.2015 год.



**ПРОТОКОЛ № 3**

**на Комисия, назначена със Заповед № РД-11-340/05.08.2015 г. на д-р Петър Москов,  
министър на здравеопазването**

На 12.09.2015 г. от 12:00 часа се проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници на комисия, назначена със Заповед № РД-11-340/05.08.2015 г. на министъра на здравеопазването да проведе обществена поръчка с предмет: „Доставка на ангиографски апарати за лечебните заведения, включени в Средносрочната рамкова инвестиционна програма (СРИП), финансирана по Оперативна програма „Регионално развитие 2007 – 2013 г.“. Обществената поръчка е открита с Решение №РД-11-263 от 04.06.2015 г. на министъра на здравеопазването.

**I. Състав на комисията:**

**Председател:**

Румяна Ставрева - главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“, правоспособен юрист

**Членове:**

д-р Владимир Наунов - кардиолог в клиника по кардиология УМБАЛ „Александровска“ ЕАД - **експерт с професионална компетентност;**

д-р Светослав Куртев - кардиолог в клиника по кардиология в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД - **експерт с професионална компетентност;**

Геновева Бакърджиева - старши експерт в отдел „ПВФ“, дирекция „МДПП“;

Иво Янчев - главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

На откритото заседание не присъства редовния член на комисията Шенай Еминова и същата беше заместена от резервния член на комисията Иво Янчев, който след запознаване със списъка на офертите и утвърдената от Възложителя документация подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП от правото си да присъствата на отварянето на ценовите предложения се възползваха следните представители на участниците:

1. Радостина Коларова - упълномощен представител на Софарма Трейдинг АД;
2. Борислав Ковачев - упълномощен представител на Сименс Хелткеър ЕООД;
3. Слав Славчев - упълномощен представител на С&Т България ЕООД;
4. Радослав Наков- упълномощен представител на Медимаг МС ООД.

След легитимация на присъстващите, председателят на комисията на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, запозна присъстващите с резултатите от оценяването на офертите по-другите показатели.

Комисията продължи своята работа с отваряне на ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и оповестяване на предлаганите цени се извърши съобразно реда на постъпване на офертите за участие:

**1. Ценово предложение на Софарма Трейдинг АД;**

Обща цена на апаратурата:

**3 025 000.00 лв. (три милиона двадесет и пет хиляди лева, нула стотинки), в лева без ДДС**

## 2. Ценово предложение на СИМЕНС ХЕЛТКЕЪР ЕООД

Обща цена на апаратурата:

2 287 083.00 лв. (два милиона двеста осемдесет и седем хиляди и осемдесет и три лева) без ДДС

## 3. Ценово предложение на МЕДИМАГ МС ООД

Обща цена на апаратурата:

3 180 000.00 лв. (три милиона сто и осемдесет хиляди лева) без ДДС

## 4. Ценово предложение на С&Т България ЕООД

Обща цена на апаратурата:

3 090 000.00 лв. (три милиона и деветдесет хиляди лева) без ДДС

Ценовите предложения бяха подписани от по един представител на присъстващите участници. След извършване на горните действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието и комисията продължи своята работа при закрити врати.

**II. Проверка на съответствието на ценовите предложения с изискванията на Възложителя от закрито заседание проведено на 12.09.2015 г., от комисията в състава участвал на публичното заседание за отваряне на ценовите предложения.**

След извършването на горните действия, комисията извърши проверка, съгласно чл. 70, ал.1 от ЗОП за наличието на 20 % по - благоприятно предложение и беше констатирано, че предлаганата от СИМЕНС ХЕЛТКЕЪР ЕООД цена е с 20 процента по-благоприятна от ценовите предложения на останалите участници. С оглед на което председателят на комисията изиска писмена обосновка от участника на 12. 09.2015 г.

**III. Разглеждане на представената обосновка на закрито заседание проведено на 15.09.2015 г.**

Преди началото на закритото заседание на мястото на редовния член Геновева Бакърджиева, ползваща отпуск за майчинство влезе резервния член Евелина Василкова, която след запознаване със списъка на офертите и утвърдената от Възложителя документация подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки.

Комисията констатира, че в указания срок на 15.09.2015 г. на посочения от председателя на комисията факс е постъпила писмена обосновка от СИМЕНС ХЕЛТКЕЪР ЕООД.

Комисията разгледа постъпилата писмена обосновка по реда на чл. 70 ал. 1 от ЗОП от участника „СИМЕНС ХЕЛТКЕЪР“ ЕООД относно предложената от този участник цена за изпълнение на предмета на поръчката. Участникът е посочил следните групи фактори, обосноваващи предложената цена, която е по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите допуснати за разглеждане оферти, както следва:

1. Ефективност на предложеното техническо решение:

чрез използване на един многопланов монитор, което според участника води до по-малко разходи за допълнителни компоненти, като например стойки, рамки, окабеляване и др., и съответно оптималност на цената на апаратурата;

чрез използване на уникална технология с плосък емитер и специално разработена рентгенова тръба и бързо въртене на С-рамото, водещи до използване на по-малко електронни модули, оптимизиращи цената на апаратурата и същевременно водещи до 20 % икономия на енергия, време и ресурси;

чрез използването от предлагания апарат на протоколи за 3D изобразяване, представляващи общ пакет от функции и осигуряващи по-добра ефективност, по-добри сервизни условия, водещи до оптимизиране на предложената цена;

2. Икономичност и ефективност при изпълнение на обществената поръчка по отношение на гаранционното сервизно обслужване чрез програми и мерки за оптимизиране на необходимото време за ремонт и намалена консумация на резервни части

чрез използване на Guardian програма: 1) за проактивно наблюдение по интернет на състоянието на апарата, водещо до намаляване на броя на повредите по всички елементи на апаратурата и осигуряване на гаранционна поддръжка на по-ниска цена; 2) за оптимално използване на рентгеновата тръба и постигане на по-дълъг неин живот;

чрез използване на системи за дистанционно извършване на настройки върху компютърни модули и елементи, съкращаващи времето за отстраняване на проблеми и намаляващи необходимите разходи за гаранционна поддръжка;

наличие на сервизни бази в гр. София, гр. Пловдив, гр. Плевен и гр. Варна, водещо до осигуряване на по-качествена и по-сигурна поддръжка при намалени разходи;

Общо изброяване на обстоятелства, които според участника са повлияли върху направеното ценово предложение

- възможности за използване на значителни отстъпки и преференции като част от глобалната мрежа за доставки на концерна Сименс;
- богат опит и доказан професионализъм при изпълнение на аналогични проекти;
- стратегическо значение и обем на обществената поръчка в съчетание с преференции, използвани при условията на комплексна доставка на три броя ангиографски апарати;
- изключително значение за българското здравеопазване на включените в списъка лечебни заведения;
- ролята на предлаганата апаратура от най-ново поколение за обучение на млади специалисти;
- желанието на Сименс за развитие на по-нататъшно добро сътрудничество с Министерство на здравеопазването;
- ползите за българските пациенти;

Комисията счита, че участникът е посочил информация относно фактори, които според самия участник обуславят размера на предлаганата от него цена за осъществяване на предмета на поръчката, но не е обосновал, представил и/или доказал обективното наличие на някоя от хипотезите по чл. 70 ал. 2 т. 1-5 ЗОП по следните мотиви:

1. Посочената първа група от фактори (както в краткост е посочено по-горе) обуславят използване на ефективно техническо решение. Участникът е изброил наличието на технически решения, водещи до оптимизиране на предложената цена, без да посочва или представя доказателства за участието и/или влиянието на подобна оптимизация върху структурата на ценовото му предложение. Единствените конкретни посочвания са свързани с икономия на време, енергия и ресурси, което е свързано с експлоатационните разходи по отношение на апаратурата, но не и с доставката, монтажа и въвеждането ѝ в експлоатация. В така предложеното обяснение липсва икономически аргументирана обосновка в каква степен се намалява себестойността на предложената апаратура от факта, че се предлага един монитор с по-големи размери. Изброените технически характеристики и предимства на монитора са обект на оценка на техническото предложение и не допринасят за аргументиране на техническо решение с по-ниска себестойност. Също така, Комисията счита, че оптимизация от използване на по-малко допълнителни компоненти, като например стойки, рамки, окабеляване и др., не е обективно доказана да може да доведе до значителната разлика в цените на предлаганите технически решения между участникът „СИМЕНС ХЕЛТКЕЪР“ ЕООД и останалите участници в обществената поръчка. Предложената „Уникална технология с плосък емитер и специално разработена рентгенова тръба“ не могат да обосноват предложената по-ниска цена. От техническата документация, приложена към офертата е видно, че моделът

трѐба, използван в предложената техническа конфигурация е MEGALIX Cat Plus. Същата трѐба се използва и при други модели на същия производител – например Artis zee, както е видно от публично достъпни източници. От техническата оценка на предложението е също така видно, че трѐбата, предложена от участника, притежава топлинен капацитет на анода, кожуха и степен на охлаждане, които не се отличават съществено от тези на останалите участници. Няма посочени доказателства, че трѐбата предлага иновативно или уникално техническо решение, което да допринесе за значителната ценова разлика. Протоколите за 3D изобразяване, предложени от участника са част от техническата спецификация на възложителя и методиката за оценка и са предложени от всички участници. От аргументите на Участника не е видно, как 3D изобразяването намалява себестойността на продукта и подобрява сервизирането. Напротив, в т.9 от техническата спецификация се изисква високо-специализирана работна станция с адекватен хардуер и възможност за 3D реконструкции в реално време, което всъщност добавя още едно устройство подлежащо на поддръжка и няма как да обуслови по-ниската цена на оборудването и сервизирането. Протоколите за 3D изобразяване включват и софтуерна оптимизация по отношение на работата на апаратурата, като от обосновката на участника не може да се изведе наличие на обективна предпоставка пакетирането на софтуерни функции да води до съществена оптимизация на сервизните условия. Едновременно с това, изявлението, че съответното техническо решение използва по-малко електронни модули, водещи до оптимизиране на цената не е доказано обективно и не може да бъде прието от Комисията. За пълнота, Комисията счита, че следва да отбележи, че предлаганото от участника техническо решение не е оценено на етап „Оценка на технически предимства“ като иновативно и уникално, предлагашо съществени ползи за Възложителя и бенефициентите, което обективно да сочи за оригиналност при изпълнение на поръчката.

2. Използването на системи за дистанционно следене на състоянието на медицинската апаратура и за проактивни наблюдения и реакция на потенциални и/или възникнали проблеми не представлява нововъведение, налично единствено при предлаганата от участника „СИМЕНС ХЕЛТКЕЪР“ ЕООД апаратура. Включително, в настоящата обществена поръчка на Възложителя са оферирани от други участници подобни реализации на сервизна диагностика и на възможности за предприемане на коригиращи действия. В тази връзка, Комисията не приема наличието на възможности за дистанционно наблюдение на апарата, на неговото използване и работа и извършване на настройки за техническо решение като обективен фактор, който да доведе до икономичност при изпълнение на поръчката и предимство на участника „СИМЕНС ХЕЛТКЕЪР“ ЕООД. Участникът не е представил доказателства за наличие на технологични предимства на използваното от него решение, а се е ограничил до представяне на наличието на такава възможност, което не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70 ал. 2 от ЗОП. Посочването на наличие на програма за застраховане на резервни части е декларативно и не е представена информация по какъв начин подобна програма влияе върху разходите и стойността на гаранционното обслужване.

3. Наличието на оторизиран сервиз е въпрос по отношение на подбора на участниците, с което респективно не може да се обосновава наличие на обективни фактори за размера на предлаганата цена. В допълнение, напълно валидно е посоченото по-горе, че участникът не е представил никакви данни или информация или доказателства за влиянието на стойността на гаранционното обслужване върху общата цена на апаратурата, което прави невъзможно Комисията да прецени дали наистина обективно е налице подобно благоприятно за участника обстоятелство.

4. В третата група от фактори, посочени от участника, същият се е ограничил до декларативното им изброяване, като Комисията счита, че всеки един от тях не представлява обективно обстоятелство, водещо до приложение и/или наличие на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, по следните мотиви:

всяко от изявленията, направени от участника е принципно валидно и приложимо към всеки участник в обществената поръчка;

фактори като опит, професионализъм, значение на съответните лечебни заведения – бенефициенти, ролята на апаратурата за обучение на млади специалисти, желание за сътрудничество и ползите за българските пациенти, са послания, които участникът не е обвързал с използваното от него решение при представяне на ценовото си предложение;

Въз основа на направения по-горе анализ и преценка на представената обосновка, Комисията счита, че по отношение на участника „СИМЕНС ХЕЛТКЕЪР“ ЕООД не са налице обективни обстоятелства, свързани с нито една от посочените в чл. 70 ал. 2 от ЗОП хипотези, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; и/или 5. получаване на държавна помощ. В представената обосновка са направени изявления, които не са подкрепени с допълнителна информация или доказателства, посочени от участника, респективно участникът не е защитил обективното им наличие.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 70 ал. 3 от ЗОП Комисията предлага на Възложителя да отстрани офертата на участника „СИМЕНС ХЕЛТКЕЪР“ ЕООД от процедурата.

**IV. Оценка на ценовите предложения и класиране на участниците на проведено заседание на 16.09.2015 г.**

След извършване на всички горепосочени действия, комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения, съгласно утвърдената от възложителя документация, както следва:

**Показател П1: „Цена”** с максимален възможен брой точки 100. Участникът с най-ниска цена получава максимален брой точки, а предложенията на всички останали участници се оценяват с точки изчислени по следната формула:

Най-ниско ценово предложение

$$П1 = \frac{\text{Най-ниско ценово предложение}}{\text{Ценово предложение на участника}} \times 100$$

**1. Оценка на СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД**

3 025 000.00 лв

$$П1 = \frac{3\,025\,000.00 \text{ лв}}{3\,025\,000.00 \text{ лв}} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Общо точки с приложен коефициент съобразно методиката – **50 точки**

**2. Оценка на МЕДИМАГ МС ООД**

3 025 000.00 лв

$$П1 = \frac{3\,025\,000.00 \text{ лв}}{3\,180\,000.00 \text{ лв.}} \times 100 = 95,13 \text{ точки}$$

Общо точки с приложен коефициент съобразно методиката – **47,57 точки**

**3. Оценка на С&Т България ЕООД**

3 025 000.00 лв

$$П1 = \frac{3\,025\,000.00 \text{ лв}}{3\,090\,000.00 \text{ лв.}} \times 100 = 97,90 \text{ точки}$$

Общо точки с приложен коефициент съобразно методиката – **48,95 точки**

В резултат на извършената оценка, класирането е както следва:

УЧАСТНИК	<u>П1</u>	<u>П2</u>	<u>П3</u>	ОБЩО ТОЧКИ (П1 +П2+П3)	Класиране
----------	-----------	-----------	-----------	---------------------------	-----------

СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД	50,00	25,00	22,28	97,28 точки	I-во място
C&T БЪЛГАРИЯ ЕООД	48,95	25,00	17,89	91,84 точки	II-ро място
МЕДИМАГ МС ООД	47,57	25,00	18,38	90,95 точки	III-то място

В резултат от извършеното класиране, комисията предлага на възложителя, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка на ангиографски апарати за лечебните заведения, включени в Средносрочната рамкова инвестиционна програма (СРИП), финансирана по Оперативна програма „Регионално развитие 2007 – 2013 г.“, да бъде избран класираният на първо място участник.

Със съставяне и подписването на настоящия Протокол, работата на комисията приключи на 16.09.2015 г.

Неразделна част на настоящия Протокол е Протокол № 1 от 24.08.2015 г. и Протокол № 2 от 09.09.2015 г. в едно с всички приложения към тях и всички се предадоха на Възложителя в едно с цялата документация за вземане на решение.

**Председател:**

Румяна Ставрева - главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“, правоспособен юрист

**Членове:**

д-р Владимир Наунов - кардиолог в клиника по кардиология УМБАЛ „Александровска“ ЕАД - експерт с професионална компетентност;

д-р Светослав Куртев - кардиолог в клиника по кардиология в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД - експерт с професионална компетентност;

Иво Янчев - главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“

Геновева Бакърджиева - старши експерт в отдел „ПВФ“, дирекция „МДПП“, участвала в заседанията на комисията проведени на 12.09.2015 г.;

Евелина Василкова - главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“; участвала на заседанията на комисията проведени на 15.09. и 16.09. 2015 г.