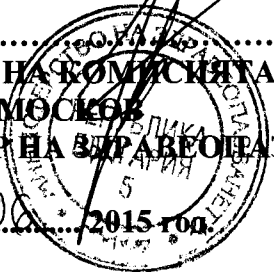


ПРИЕМАМ .....  
РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА  
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ  
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Дата: 16.05.2015 год.



**ПРОТОКОЛ № 2**  
**на Комисия, назначена със Заповед**  
**на д-р Петър Москов, министър на здравеопазването**

Комисията, назначена със Заповед № РД-11-211/28.04.2015 г. на министъра на здравеопазването да проведе обществена поръчка с предмет „Извънгаранционна сервизна поддръжка на машини, техника и инсталации собственост на МЗ“, включваща 14 обособени позиции, открита с решение № РД-11-149 от 11.03.2015 г. на министъра на здравеопазването, проведе следните закрити заседания на 25.05 и 26.05.2015 г.

**I. Състав на комисията:**

**Председател:**

Румяна Ставрева, главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“

**Членове:**

1. инж. Марин Василев, главен експерт в дирекция „УДУТД“, експерт с професионална компетентност;
2. Огнян Пресолски, държавен експерт в дирекция „ФСДУС“, експерт с професионална компетентност;
3. Шенай Еминова, старши юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
4. Иво Янчев, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
5. инж. Стойка Таскова, държавен експерт в дирекция „МДПП“, експерт с професионална компетентност;
6. Светлан Ангелов, старши експерт в дирекция „АИОЧР“, експерт с професионална компетентност.

**II. Разглеждане на допълнително представените документи.**

В рамките на срока от 5 работни дни, определен от комисията в Протокол №1 (съдържащ констатациите от проверката за липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя на представените от участниците документи в плик №1 „Документи за подбор“), публикуван на 18.05.2015 г. в профила на купувача на интернет страницата на Министерството на здравеопазването на адрес: <http://www.mh.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/protseduri-po-zop/protseduri-po-reda-na-zop/izvngarancionna-poddrzhka-mashini-12-03-2015/>

В деловодството на Министерството на здравеопазването са постъпили следните допълнителни документи към офертите за участие в процедурата:

1. „АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП“ ЕООД с вх. № 26-01-87/ 20.05.2015 г.
2. „ТОПЛОКОНТРОЛ“ ООД с вх. № 26-01-88/ 21.05.2015 г.
3. „РВЦ“ ООД с вх. № 26-01-91/ 22.05.2015 г.
4. „АВАРИЙНА, ПОЖАРНА И ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА“ АД с вх. № 26-01-92/ 25.05.2015 г.
5. „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с вх. № 26-01-94/ 19.05.2015 г.
6. „ЕР СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с вх. № 26-01-96/ 22.05.2015 г.
7. „ТЕКО“ АД с вх. № 26-01-98/ 20.05.2015 г.
8. ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг“ с вх. № 26-01-100/ 20.05.2015 г.
9. „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД с вх. № 26-01-101/ 22.05.2015 г.
10. „ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ“ ООД с вх. № 26-01-104/ 20.05.2015 г.
11. „КОНСИМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с вх. № 26-01-106/ 20.05.2015 г.

Комисията констатира, че всички допълнителни документи са постъпили в рамките на срока от 5 (пет) работни дни определен от Възложителя.

Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **1. Констатации по допълнителни документи представени от участниците.**

Комисията разгледа допълнително представените документи и информация и ги провери за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с дадените от комисията указания.

Комисията констатира, че представените допълнителни документи, съответстват на дадените в Протокол № 1 указания и с тях участниците са отстранили констатираните липси и пропуски, с което са доказали съответствието им с предварително обявените от Възложителя критерии за подбор. С оглед на гореизложеното участниците представили допълнителни документи се допускат до разглеждане на представените в Плик № 2 документи.

#### **2. Констатации на комисията за непредставени допълнителни документи.**

Комисията констатира, че участникът „АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ“ ООД с оферта подадена по обособена позиция № 9, не е спазил дадените от комисията указания и не е представил в посочения срок от 5 работни дни от получаване на Протокол № 1 декларация за техническото оборудване. Участникът е получил Протокол № 1 на посочения от него e-mail адрес (i.denova@abv.bg) на 18.05.2015 г. и след получаването му не е представил допълнително изискваните документи.

С оглед на горното и предвид обстоятелството, че съгласно поставените от Възложителя критерии за подбор участниците следва да декларират, че разполагат с техническо оборудване за извършване на качествен ремонт и услуга в пълен обем за съответните обособени позиции, за които участват. Комисията констатира, че „АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ“ ООД, не отговаря на предварително обявените от Възложителя, критерии за подбор и предлага, участникът да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 9 на основание чл. 69, ал. 1, т.1 и т.3 от ЗОП.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП документите представени от „АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ“ ООД в плик № 2, няма да бъдат разглеждани.

### **III. Разглеждане на Техническите предложения.**

След извършване на горните действия, комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложение по обособени позиции, представени в плик № 2.

#### **1. Разглеждане на техническото предложение на „АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП“ ЕООД, подадено по обособена позиция № 9**

##### **Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

#### **2. Разглеждане на техническите предложения на „ТОПЛОКОНТРОЛ“ ООД подадени по обособени позиции №№ 2, 3 и 5**

*По обособена позиция № 2:*

##### **Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя

изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

*По обособена позиция № 3:*

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

*По Обособена позиция № 5:*

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**3. Разглеждане на техническото предложение от МИЛА ЛИФТ ООД подадено по обособена позиция № 6**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**4. Разглеждане на техническото предложение на „РВЦ“ ООД подадена по обособена позиция № 10**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**5. Разглеждане на техническото предложение на „АВАРИЙНА, ПОЖАРНА И ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА“ АД подадена по обособена позиция № 10**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**6. Разглеждане на техническото предложение на „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД подадена по обособена позиция № 10.**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**7. Разглеждане на техническото предложение от ЕНЕРГИЯ МАРВАКОВ ЕООД подадено по обособена позиция № 7**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**8. Разглеждане на техническото предложение на „ЕР СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД подадена по обособена позиция № 9**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**9. Разглеждане на техническото предложение на ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА ООД подадена по обособена позиция № 13**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**10. Разглеждане на техническото предложение на „ТЕКО“ АД по обособена позиция № 1**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**11. Разглеждане на техническото предложение на ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ ЕООД по обособена позиция № 4**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**12. Разглеждане на техническото предложение на ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг“ по обособена позиция № 9**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя

изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**13. Разглеждане на техническото предложение на РЕСПРОМКОМПЛЕКТ АД обособена позиция № 10**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**14. Разглеждане на техническото предложение на ЕТ МАРИЦА-М-БОРИС МИХАЛКОВ по обособена позиция № 6**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**15. Разглеждане на техническото предложение на „ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ“ ООД по обособена позиция № 10**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**16. Разглеждане на техническото предложение на ДАВИТ ЕК ЕООД по Обособена позиция № 11**

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

**17. Разглеждане на техническото предложение на КОНСИМ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, подадено по обособени позиции №№ 2 и 3.**

*По Обособена позиция № 2:*

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

*Обособена позиция № 3*

**Комисията констатира следното:**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на поставените от Възложителя изисквания. В хода на извършената от комисията проверка не бяха

установени липсващи документи или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което участникът се допуска до отваряне на ценовото предложение.

С извършване на горните действия работата на комисията по плик № 2 приключи на 26.05.2015 г. На основание чл. 69а, ал. 3 на 26.05.2015 г. в Профила на купувача се съобщи, че отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници ще се проведе на 29.05.2015 г. от 11:00 часа в сградата на Министерство на здравеопазването. Съобщението беше изпратено до всички участници в процедурата на посочените от тях адреси.

#### **IV. Публично заседание за отваряне на ценови предложения**

На 29.05.2015 г. от 11:00 часа се проведе открито заседание на комисия, назначена със Заповед № РД-11-211/28.04.2015 г. на министъра на здравеопазването да проведе обществена поръчка с предмет: Извънгаранционна сервизна поддръжка на машини, техника и инсталации собственост на МЗ“, включваща 14 обособени позиции , открита с решение № РД-11-149 от 11.03.2015 г. на министъра на здравеопазването

##### **Състав на комисията:**

##### **Председател:**

Румяна Ставрева, главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“

##### **Членове:**

1. инж. Марин Василев, главен експерт в дирекция „УДУТД“, експерт с професионална компетентност;
2. Огнян Пресолски, държавен експерт в дирекция „ФСДУС“, експерт с професионална компетентност;
3. Шенай Еминова, старши юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
4. Иво Янчев, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
5. Ваня Миткова, главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;
6. Светлан Ангелов, старши експерт в дирекция „АИОЧР“, експерт с професионална компетентност.

Поради служебно отсъствие на редовния член инж. Стойка Таскова, същата беше заместена на публичното заседание от резервния член Ваня Миткова.

На публичната част на заседанието на комисията, на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, присъстваха:

Веселин Христов – упълномощен представител на „Агенция ДФК Груп“ ЕООД;

Олга Георгиева – упълномощен представител на „Мила Лифт“ ООД;

Елка Ангелова– упълномощен представител на „Файър Протекшън Консулт“ ООД;

Пламен Киров – упълномощен представител на „Теко“ АД;

Списъкът на присъстващите е неразделна част от настоящия Протокол.

След легитимация на присъстващите комисията продължи своята работа с отваряне на ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и оповестяване на предлаганите цени се извърши съобразно реда на постъпване на офертите за участие:

#### **1. Предлагана цена от „АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП“ ЕООД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 9 е: 80 000,00 лв., без ДДС или 96 000,00 лв., с начислен ДДС.

#### **2. Предлагана цена от „ТОПЛОКОНТРОЛ“ ООД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 2 е: 3 600,00 лв., без ДДС или 4 320,00 лв., с начислен ДДС.

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 3 е: 10 768,00 лв., без ДДС или 12 921,60 лв. с начислен ДДС.

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 5 е: 1 800,00 лв. без ДДС или 2 160,00 лв. с начислен ДДС.

**3. Предлагана цена от „МИЛА ЛИФТ“ ООД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 6 е: 6 180,00 лв., без ДДС или 7 416,00 лв., с начислен ДДС.

**4. Предлагана цена от „РВЦ“ ООД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 10 е: 8 944,30 лв., без ДДС и 10 733,16 лв., с начислен ДДС.

**5. Предлагана цена от „АВАРИЙНА, ПОЖАРНА И ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА“ АД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 10 е: 13 321,10 лв., без ДДС или 15 985,32 лв., с начислен ДДС.

**6. Предлагана цена от „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 10 е: 18 260,00 лв., без ДДС или 21 912,00 лв., с начислен ДДС.

**7. Предлагана цена от „ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ“ ЕООД:**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 7 е: 4 026,88 лв., без ДДС или 4 832,26 лв. с начислен ДДС.

**8. Предлагана цена от „ЕР СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 9 е: 100 000,00 лв., без ДДС или 120 000,00 лв. с начислен ДДС.

**9. Предлагана цена от ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА ООД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 13 е: 9 471,95 лв., без ДДС или 11 366,34 лв. с начислен ДДС.

**10. Предлагана цена от „ТЕКО“ АД :**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 1 е: 22 600,00 лв., без ДДС или 27 120,00 лв. с начислен ДДС.

**11. Предлагана цена от „ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ“ ЕООД:**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 4 е: 4 752,00 лв., без ДДС или 5 702,40 лв. с начислен ДДС.

**12. Предлагана цена от ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг“:**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 9 е: 102 100,00 лв., без ДДС или 122 520,00 лв. с начислен ДДС.

**13. Предлагана цена от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 10 е: 13 569,90 лв., без ДДС и 16 283,88 лв., с начислен ДДС.

**14. Предлагана цена от ЕТ „МАРИЦА-М-БОРИС МИХАЛКОВ“**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 6 е: 7 764,00 лв., без ДДС и 9 316,80 лв., с начислен ДДС.

**15. Предлагана цена от "ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ" ООД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 10 е: 10 490,00 лв., без ДДС или 12 588,00 лв., с начислен ДДС.

**16. Предлагана цена от „ДАВИТ ЕК“ ЕООД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 11 е: 11 264,30 лв., без ДДС или 13 517,16 лв., с начислен ДДС.

**17. Предлагана цена от „КОНСИМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 2 е: 3 000,00 лв., без ДДС или 3 600,00 лв., с начислен ДДС.

Общата цена за изпълнение на абонаментните дейности по обособена позиция № 3 е: 8 350,00 лв., без ДДС или 10 020,00 лв. с начислен ДДС.

Ценовите предложения бяха подписани от по един представител на присъстващите участници. След извършване на горните действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието и комисията продължи своята работа при закрити врати.

**V. Проверка по чл. 70, за наличието на повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.**

Комисията извърши проверка за наличието на обстоятелствата по чл. 70, по обособени позиции 9 и 10, предвид обстоятелството, че само за тези позиции има повече от 2 допуснати оферти и може да се направи съпоставка на средната стойност на офертите.

<b>Обособена позиция 9: „Абонаментна сервизна поддръжка на сгради, машини, съоръжения и инсталации“</b>	
„АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП“ ЕООД	80 000,00 лв.
„ЕР СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	100 000,00 лв.
ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг“	102 100,00 лв.
<b>Обособена позиция 10: „Извършване на противопожарни и други дейности в районите на административни и други сгради на Министерство на здравеопазването“</b>	
„РВЦ“ ООД	8 944,30 лв.
„АВАРИЙНА, ПОЖАРНА И ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА“	13 321,10 лв.



АД:	
ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	18 260,00 лв.
РЕСПРОМКОМПЛЕКТ АД	13 569,90 лв.
ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ ООД	10 490,00 лв.

Комисията констатира, наличието на ценови предложения с повече от 20 на сто по благоприятни от средните стойности на ценовите предложения на останалите участници, при:

„АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП“ ЕООД- по обособена позиция № 9

„РВЦ“ ООД - по обособена позиция № 10

На 01.06.2015 г. председателят на комисията изиска от горните участници да представят обосновки от посочените по-горе участници, в срок до 3 работни дни от получаване на искането.

1. „АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП“ ЕООД е представила обосновка с вх.№ 26-01-87/04.06.2015 г. по обособена позиция № 9, с което е спазила срока определен от комисията. В представената обосновка е посочено, че при формираната на цената за фирмата са били налични обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Участникът е посочил подробна разбивка на начина на формиране на цена с остойностяване на отделните пера по дейности, съобразно техническата спецификация на Възложителя. Представена е предварителната оценка на риска направена от участника. По отношение на икономичността при изпълнение на обществената поръчка участникът е посочил, че за него са налице обстоятелства, които му позволяват в посочената цена да не се калкулират разходи за транспорт. По отношение на изключително благоприятните условия участникът е посочил, че дружеството няма задължения или кредити, ползва лична материална база и др.

След като разгледа така представената обосновка, комисията констатира, че може да се приеме, че за „АГЕНЦИЯ ДФК ГРУП“ ЕООД са налице обективните обстоятелства визирани в чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП, с оглед не калкулирането на допълнителни разходи и наличието на персонал на трудов договор, който обезпечава ресурсно цялостното изпълнение на поръчката, предвид което приема направената обосновка.

1. „РВЦ“ ООД е представила обосновка с вх. № 26-01-91/03.06.2015 г. по обособена позиция № 10.

Комисията констатира в хода на извършваната проверка на съответствието на ценовите предложения с изискванията на Възложителя, че ценовото предложение на „РВЦ“ ООД е непълно, тъй като участникът е оферирал само обща цена за извършване на абонаментни дейности и не е посочил обща цена за резервните части. За обособена позиция №10 Възложителят е посочил, че абонаментната такса включва само разходите за труд и транспорт, а общата цената на вложените части следва да бъде посочена отделно. Същото е видно както от прогнозната стойност на обособена позиция № 10, посочена на стр. 7-8 от документацията за участие, така и от раздел V „Условия и начин на плащане“. Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „РВЦ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, комисията предлага „РВЦ“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП .

#### **VI. Проверка на съответствието на ценовото предложение с изискванията на Възложителя от закрити заседания проведени на 04.06. и 05.06.2015 г.**

Комисията извърши проверка на предложените от участниците цени, съответствието им с посочените от Възложителя условия и прогнозни стойности. В хода на извършената проверка, комисията констатира, че следните участници са представили непълно ценово предложение:

1. „РВЦ“ ООД подадено по обособена позиция № 10, подробните мотиви за непълнота на ценовото предложение са посочени в настоящия протокол.

2. „ТОПЛОКОНТРОЛ“ ООД, подадено по обособена позиция № 5. Комисията констатира, че ценовото предложение на участникът е непълно. В предложената от „ТОПЛОКОНТРОЛ“ ООД цена, се оферира само цена за абонаментни дейности и не се съдържа цена за доставени резервни части. В утвърдената от Възложителя документация за обособена позиция № 5 е посочено, че общата цена за изпълнение на всички дейности се формира от цена за абонаментната такса и цена за резервни части. Същото е видно от прогнозната стойност на обособена позиция № 7 посочена на стр. 7-8 от документацията за участие, както и от раздел V „Условия и начин на плащане“. Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „ТОПЛОКОНТРОЛ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и комисията предлага участникът, да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3. „ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ“ ЕООД, подадено по обособена позиция № 4. Комисията констатира, че ценовото предложение на участникът е непълно. В предложената от „ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ“ ЕООД цена, се оферира само цена за абонаментни дейности и не се съдържа цена за доставени резервни части. В утвърдената от Възложителя документация за обособена позиция № 4 е посочено, че общата цена за изпълнение на всички дейности се формира от цена за абонаментната такса и цена за резервни части. Същото е видно от прогнозната стойност на обособена позиция № 7 посочена на стр. 7-8 от документацията за участие, както и от раздел V „Условия и начин на плащане“. Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „ЗЕФИР-КЛИМАТИЧНИ СИСТЕМИ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и комисията предлага участникът, да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

4. „ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ“ ООД, подал оферта по обособена позиция № 10. Комисията констатира, че ценовото предложение на участникът е непълно. В предложената от „ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ“ ООД цена, се оферира само цена за абонаментни дейности и не се съдържа цена за доставени резервни части. В утвърдената от Възложителя документация за обособена позиция № 10 е посочено, че общата цена за изпълнение на всички дейности се формира от цена за абонаментната такса и цена за резервни части. Същото е видно от прогнозната стойност на обособена позиция № 10, посочена на стр. 7-8 от документацията за участие, както и от раздел V „Условия и начин на плащане“. Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, комисията предлага „ФАЙЪР ПРОТЕКШЪН КОНСУЛТ“ ООД, да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

5. „ДАВИТ ЕК“ ЕООД, подал оферта по обособена позиция № 11. Комисията констатира, че в ценовото си предложение участникът не е посочил обща цена за изпълнение на абонаментните дейности, а е оферирал само обща цена на доставените резервни части. Общата цена за изпълнение на всички дейности за целия срок за изпълнение на поръчката, оферирания от участника, отново е само общата стойност на резервните части. В утвърдената от Възложителя документация за обособена позиция № 11 е посочено, че общата цена за изпълнение на всички дейности се формира от цена за абонаментната такса и цена за резервни части. Същото е видно от прогнозната стойност на обособена позиция № 11, посочена на стр. 8 от документацията за участие, както и от раздел V „Условия и начин на плащане“. Предвид гореизложеното, с оглед обстоятелството, че „ДАВИТ ЕК“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, комисията предлага ДАВИТ ЕК ЕООД, да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Всички останали участници са представили ценови предложения, които са в съответствие с поставените от Възложителя изисквания и се допускат до класиране на офертите, при спазване на определения от Възложителя критерии.

**VII. Класиране на участниците от закрити заседания проведени на 09.06. и 10.06.2015 г.**

Преди да извърши класирането на участниците комисията, извърши проверка за наличието на обособени позиции, които следва да предложи за прекратяване на Възложителя и констатира, че

По обособени позиции № 8, 12 и 14, не са постъпили оферти и същите следва да бъдат прекратени на основание чл.39, ал.1, т.1 от ЗОП;

По обособени позиции №№ 4, 5 и 11, няма участници, които да отговорят на предварително обявените условия от Възложителя и същата трябва да бъде прекратена на основание чл. 39, ал.1, т.2 от ЗОП.

След извършване на горните действия, комисия класира участниците при спазване на предварително обявените от Възложителя критерии „най-ниска цена“ за обособени позиции №1, 2, 6, 7, 9 и 10 и „икономически най- изгодната оферта“ по обособени позиции № 3 и № 13 резултатите от класирането са посочени в таблицата по- долу:

**1. Класиране при критерий „най-ниска цена“:**

УЧАСТНИК	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА БЕЗ ДДС	КЛАСИРАНЕ
<b>Обособена позиция 1:</b> „Абонаментна сервизна поддръжка на телефонните инсталации, телефонни и факс апарати в сградите на Министерство на здравеопазването”		
„Теко“ АД	22 600,00 лв.	I-во място.
<b>Обособена позиция 2:</b> „Извънгаранционна абонаментна поддръжка на вентилационни и климатични инсталации и системи”		
„Консим Инженеринг“ ЕООД	3 000,00 лв.	I-во място.
„Топлоконтрол“ ООД	3 600,00 лв.	II-ро място.
<b>Обособена позиция 6:</b> „Извънгаранционно сервизно поддържане на асансьорни уредби“		
„Мила Лифт“ ООД	6 180,00 лв.,	I-во място.
ЕТ „Марица-М-Борис Михалков“	7 764,00 лв.	II-ро място.
<b>Обособена позиция 7:</b> „Поддръжка на дизелови агрегати“		
„Енергия-Марваков“ ЕООД:	4 026,88 лв.,	I-во място.
<b>Обособена позиция 9:</b> „Абонаментна сервизна поддръжка на сгради, машини, съоръжения и инсталации“		
„АгенцияДФКГруп“ ЕООД	80 000,00 лв.	I-во място.
„ЕрСтройИнженеринг“ ЕООД	100 000,00 лв.	II-ро място.
ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг“	102 100,00 лв.	III- то място
<b>Обособена позиция 10:</b> „Извършване на противопожарни и други дейности в районите на административни и други сгради на Министерство на здравеопазването“		

„АВАРИЙНА, ПОЖАРНА И ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА“ АД	13 321,10 лв.	I-во място.
„Респромкомплект“ АД	13 569,90 лв.	II-ро място.
„Файертех инженеринг“ ЕООД	18 260,00 лв.	III- то място

**2. Прилагане на методиката за оценка на офертите по обособена позиция № 3 и №13 и класиране.**

**2.1.Обособена позиция 3:**

Критерий за оценка на офертите икономически най-изгодна оферта, с показатели и относителна тежест при максимален брой - 100 точки:

Относителната тежест на посочените показатели се определя по следния начин:

**Показател К1** – Предлагана обща сума на абонаментните такси за целия срок на договора – с относително тегло в комплексната оценка 60 % и максимален брой точки след изчисление по формулата - 60.

**Показател К2** – Предлагана цена за резервни части и материали – с относително тегло – 40% и максимален брой точки след изчисление по формулата - 40.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка (К1+К2) се класира на първо място. Максималната комплексна оценка е 100 т.

**2.1.1. ОЦЕНЯВАНЕ НА ТОПЛОКОНТРОЛ ООД**

Показател К1 –  $(5760,00 / 6912,00) * 60 = 50$  т.

Показател К2 –  $(2590,00 / 3856,00) * 40 = 26,87$  т.

**Обща комплексна оценка – 76,87 точки**

**1.1.2. ОЦЕНЯВАНЕ НА КОНСИМ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД**

Показател К1 –  $(5760,00 / 5760,00) * 60 = 60$  т.

Показател К2 –  $(2590,00 / 2590,00) * 40 = 40$  т.

**Обща комплексна оценка – 100 точки**

**1.2.** Обособена позиция № 13 – С оглед обстоятелството, че по тази позиция има само един участник, който подлежи на оценка и предвид това, че оценката се извършва на база математическа формула, участникът ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА ООД, получава 100 точки.

**1.3. Класиране**

<b>Обособена позиция 3: „Извънгаранционна абонаментна поддръжка на климатични системи „Сплит“</b>		
„Консим Инженеринг“ ЕООД	100 точки	I-во място.
„Топлоконтрол“ ООД	76,87 точки	II-ро място.
<b>Обособена позиция 13: „Абонаментна поддръжка на копирни машини“</b>		
„Център за е-бизнес подкрепа Анима „ООД	100 точки	I-во място.

В резултат от извършеното класиране, комисията предлага на възложителя, за изпълнител на обществената поръчка по съответните обособени позиции да бъдат избрани класираните на първо място участници.

Със съставяне и подписването на настоящия Протокол, работата на комисията приключи на 10.06.2015 г.

Неразделна част на настоящия Протокол е Протокол № 1 от 18.05.2015 г. в едно с всички приложения към него и всички се предадоха на Възложителя в едно с цялата документация за вземане на решение.

Заложено на основание чл. 2 от ЗЛД