



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000

тел.: (+359 2) 9301 148

факс: (+359 2) 9301 451

Изх. № 26-03-85/20.10. 2014 год.

mail@mh.government.bg

www.mh.government.bg

ДО

ВСИЧКИ ПОТЕНЦИАЛНИ УЧАСТНИЦИ

ОТНОСНО: *Разяснения по чл. 29 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ във връзка с получени въпроси по обществена поръчка с предмет : „Доставка на медицинско оборудване за нуждите на МБАЛ „Проф. д-р Стоян Куркович“ АД, гр. Стара Загора”, част от СРИП на МЗ“*

Обособена позиция № 1 с предмет „Доставка на апаратура за образна диагностика“ Поз.1 Апаратура за магнитно –резонансна образна диагностика(MRI –equipment)

Въпрос № 1: Относно изискване „10. Минимална консумация на хелий за една година при максимално натоварване на апарата - < 100 л/год. или < 0,02 л/час” – Предвид разликата в параметрите за всеки един производител, възложителят би ли приел граница на посочената стойност <= 0,03 л/час като типична стойност за консумация на хелий?

Отговор на въпрос № 1: Участниците следва да спазват изискванията от техническата спецификация на възложителя. Възложителят би приел предложение в рамките на допустимото от производителя отклонение.

Въпрос № 2: Относно изискване „11. Магнит с активна защита и максимална хомогенност на полето - < 1.00 V-RMS;” – Молим възложителят да поясни дали под активна защита се разбира „активно шимиране“, както и за него ли се отнася посочената максималната хомогенност на полето?

Отговор на въпрос № 2: Под активна защита се разбира активен шиминг (active shimming). Максималната хомогенност на полето е посочена вече в т. 8.

Въпрос № 3: Относно изискване „14. Възможност за автоматично селектиране на бобини по време на изследване в зависимост от разположението на избраната зона за изследване спрямо изоцентъра на магнита” - Молим Възложителят да поясни дали под „автоматично селектиране на бобини по време на изследване в зависимост от разположението на избраната зона за изследване спрямо изоцентъра на магнита“ се разбира избор на оптималната бобина?

Отговор на въпрос № 3: Под „автоматично селектиране на бобини по време на изследване в зависимост от разположението на избраната зона за изследване спрямо изоцентъра на магнита“ се разбира автоматичен избор на оптималната бобина/и в зависимост от това къде се намира зоната на изследване спрямо изоцентъра на магнита така, че да се получи най-оптимален образ по отношение на качеството.

Въпрос № 4: Относно изискване „17. Специализирани онкологични техники – мозъчна спектроскопия, спектроскопия на млечна жлеза” – Молим възложителят да поясни дали допуска използването на еквивалентно решение, при което системата има налична спектроскопия, като специализираните конвенции за мозък и гърда се програмират на място в зависимост от нуждите на крайния потребител?

Отговор на въпрос № 4: Възложителят изисква специализирани онкологични техники със спектроскопия на млечна жлеза и мозък. Ако даденото предложение притежава спектроскопия, която може да покрие освен изискваните по спецификацията, и други органи, то би превишило минималните изисквания на възложителя и ще бъде прието.

Въпрос № 5: Относно изискване „18. Окомплектовка бобини - 8 канални бобини за глава и шия, гръбначен стълб, тяло, млечна жлеза, крайници. Многофункционална гъвкава бобина и бобина за малки анатомични райони” – възложителят би ли приел допуск (например мин. 7 канални) в броя на каналите на посочените бобини без това да нарушава диагностичните и функционални възможности на системата?

Отговор на въпрос № 5: Участниците следва да спазват изискванията от техническата спецификация на възложителя. Възложителят ще приеме и предложения, направени в съответствие с чл. 33, ал. 1 от ЗОП.

Въпрос № 6: Относно изискване „19. Основна работна станция за обработка на образите и архивиране, окомплектована с основен софтуер за преглед и обработка на МР образи, специализиран софтуер за наслагване на образи и специализиран софтуер за сливане и сравнение на мултимодални образи с цел проследяване на онкологични пациенти. DICOM 3 съвместима. Цветен дисплей мин 19”
- При наличието на отделна специализирана мултимодална работна станция, едно от предназначенията на която, е именно наслагване на образи и сливане и сравнение на мултимодални образи, и като се има предвид натовареността на основната работна станция на системата за магнито резонансна томография, Възложителят би ли приел решение, в което изискването „специализиран софтуер за наслагване на образи и специализиран софтуер за сливане и сравнение на мултимодални образи с цел проследяване на онкологични пациенти“ се поема от мултимодалната работна станция, а не от конзолата на магнита?

Отговор на въпрос № 6: Възложителят приема функционалността (респективно софтуера) за „сливане и сравнение на мултимодални образи с цел проследяване на онкологични пациенти“ да се извършва на специализираната мултимодална работна станция като еквивалентно решение, при условие, че участникът докаже такава функционалност.

ПОЗ. 2. 64 СРЕЗОВ МНОГОДЕТЕКТОРЕН КОМПЮТЪРЕН ТОМОГРАФ

Относно изискване „12. Стандартни 2D и 3D техники на акуизиция и обработка на конзолата; автоматично оптимизиране и изписване на дозата базирано на обзорния скен; програма за динамично проследяване болуса на контраста за прецизно определяне на времето за сканиране; режим на автоматично филмиране; програми за реконструкция: MPR в реално време, 3D SSD; програма за КТ ангиография; програма за елиминиране на артефакти от движенията на пациента”

Въпрос № 7: Може ли възложителят да поясни дали под „MPR в реално време“ се разбира достатъчно бърза обработка на информацията, като се има предвид, че всяка обработка на голям масив данни отнема някакво машинно време?

Отговор на въпрос № 7: MPR в реално време е мултипланарно реформатиране (вид реконструкция) на образа, която се извършва върху сканирания образ.

Въпрос № 8: Може ли възложителят да поясни дали „програма за елиминиране на артефакти от движенията на пациента“ може да бъде и програма за елиминиране на друг тип артефакти?

Отговор на въпрос № 8: Възложителят ще приеме предложения и за други алгоритми и методи за намаляване на артефактите, стига същите да включват и артефакти от движенията на пациента.

Въпрос № 9: Относно изискване „13. Модем за дистанционно сервизно обслужване и поддръжка” - При новите технологии в медицината модемната връзка вече се заменя с директна интернет такава. Възложителят би ли допуснал предложение, в което присъства еквивалентното решение „дистанционно сервизно обслужване и поддръжка чрез Интернет връзка“?

Отговор на въпрос № 9: Възложителят ще приеме всяко еквивалентно решение, което технически предоставя функционални възможности за дистанционно (от разстояние) сервизно обслужване и поддръжка.

Въпрос № 10: Относно изискване „14. Допълнителна, самостоятелна мултимодална работна станция за напредничава постобработка, архивиране и триизмерна (3D) визуализация на изображения от компютърна томография (СТ), магнитен резонанс (MR), нуклеарна медицина (SPECT-СТ, PET-СТ), фосфорни плаки (CR), субтракционна ангиография (DSA), цифрова радиография (DR) и PACS системи и др.)” Типично постобработка, архивиране и триизмерна (3D) визуализация на изображения от фосфорни плаки (CR), субтракционна ангиография (DSA), цифрова радиография (DR) и PACS системи и др.) се извършва в PCAS система, която обработва и съхранява образи от всички изброени модалности. Може ли да поясните дали посочените изисквания към Допълнителната самостоятелна мултимодална работна станция могат да се поемат от PACS системата на болницата?

Отговор на въпрос № 10: При условие, че съвкупната функционалност на всички апарати в обособената позиция не се променя и цитираните изисквания са налични, Възложителят ще приеме такава решение.

Въпрос № 11: Относно изискване “14.1. Архитектура на системата клиент – сървър Сървърно базирана работна станция в шкаф с UPS” – Възложителят би ли приел еквивалентна по производителност и функции работна станция, която не е поместена в шкаф?

Отговор на въпрос № 11: Възложителят ще приеме еквивалентно решение, което технически предоставя същите функционални възможности.

Въпрос № 12: Относно изискване „14.6. Възможност за импорт, експорт (архивиране) в DICOM формат (вкл. DICOM Viewer) посредством CD / DVD / HD / USB” - Молим Възложителят да уточни дали посочените устройства като USB и твърд диск (HD) да се разбират като вариант ако липсва възможност за импорт, експорт (архивиране) в DICOM формат на утвърдените носители CD / DVD?

Отговор на въпрос № 12: Отделните видове носители посочени в изискването са разделени със знак „ / ”, т.е. това са алтернативни варианти. Разясняваме, че ще бъдат приети предложения използващи една или няколко от посочените алтернативи – CD или DVD или HD (твърд диск) или USB или произволна комбинация между тях.

Въпрос № 13: Относно изискване „14.8 Възможност за автоматизирано приготвяне на 2D, 3D и 4D образи за количествена оценка на полипи/туморни маси” - При условия, че количествената оценка на туморните маси става на база обема (3D) може ли възложителят да потвърди, че за количествена оценка на полипи/туморни маси е достатъчно автоматизирано приготвяне на 2D, и 3D образи?

Отговор на въпрос № 13: Основната цел на изискването е необходимостта от автоматизирано приготвяне на образи за количествена оценка на полипи/туморни маси. Дименционалността на приготвяните образи е от второстепенно значение. Същността на изискването е да бъде налична функционална характеристика „автоматично приготвяне на образи за количествена оценка на полипи/туморни маси”.

Въпрос 14: Следва ли да разбираме, че предложения, които не отговарят на изисквания на техническата спецификация извън тези изисквания посочени в чл. 30, ал. 1, т.1 ще бъдат класирани?

Отговор на въпрос № 14: Ще бъдат класирани всички предложения отговарящи на условията на документацията.

Въпрос 15: Следва ли да разбираме, че предложения, които не отговарят на определените точни технически изисквания, в случай, че за тях не е приложен е приложен чл. 33, ал.1 от ЗОП ще бъдат класирани?

Отговор на въпрос № 15: Ще бъдат класирани всички предложения отговарящи на условията на документацията.

Въпрос 16: Следва ли да разбираме, че с предишните си разяснения изменяте минималното изискване от техническата спецификация „дължина на магнита (дължина на магнита (гентрито) в см. включително капаците)- не повече от 175 см“ след изтичане на законовия срок за промяна или че същото няма да е задължително за участниците?

Отговор на въпрос № 16: От въпроса Ви не става ясно кои точно предишни разяснения на възложителя визирате. Техническата спецификация не е променяна с предишни разяснения на възложителя.

Въпрос 17: Следва ли да разбираме, че предложения, които не отговарят на изискването „дължина на магнита (дължина на магнита (гентрито) в см. включително капаците) - не повече от 175 см“ ще бъдат класирани?

Отговор на въпрос № 17: Ще бъдат класирани всички предложения отговарящи на условията на документацията.

Въпрос 18: На страница 55 от документацията за участие има изискване „Предлаганата апаратура трябва да отговаря на изискванията, описани в „Технически параметри, характеристики на доставката" или да притежава по-добри параметри?“ Следва ли да разбираме, че изменяте същото изискване и ще приемете предложения, които не отговарят на техническата спецификация дори и в случаите, когато чл. 33, ал. 1 не е приложен?

Отговор на въпрос № 18: Ще бъдат приети всички предложения отговарящи на условията на документацията.

Д-Р МИРОСЛАВ НЕНКОВ
министър на здравеопазването

