

УТВЪРЖДАВАМ:
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Дата 12.12.....2014 г.

На 06.11.2014 г. от 13.30 часа се проведе публично заседание на комисия назначена със Заповед № РД-11-577/06.11.2014 г. на д-р Мирослав Ненков – министър на здравеопазването, за провеждане на процедура за избор на изпълнител по реда и условията на Глава осма „а“ от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнители за осъществяване на строителен надзор на всички видове СМР и СРР за 2 (два) строежа, по две обособени позиции“, както следва:

обособена позиция № 1 „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор на всички видове СМР и СРР за МБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД – гр. Стара Загора по проект „BG161PO001/1.1-08/2010/015 „Изграждане на регионален център за ранна диагностика на онкологични заболявания в МБАЛ „Проф. Д-р Стоян Киркович“ АД“ гр. Стара Загора“;

обособена позиция № 2 „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор на всички видове СМР и СРР за МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ АД – гр. Габрово по проект „BG161PO001/1.1-08/2010/016 „Изграждане на регионален център за ранна диагностика на онкологични заболявания в МБАЛ Д-р Тота Венкова“ АД, гр. Габрово“

I. Състав на комисията:

Председател:

Председател:

Милен Йорданов – юрисконсулт в дирекция „ОП“ и

Членове:

1. Иво Янчев – главен експерт в дирекция „ОП“;
2. инж. Стойка Таскова – държавен експерт в дирекция „МП“ – експерт с професионална компетентност – ПГС.

След получаване на офертите и след запознаване със списъка на постъпилите оферти всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗОП. Преди отваряне на офертите, комисията се запозна с утвърдената от Възложителя Публична покана.

II. Списък на офертите по реда на тяхното подаване в деловодството на Министерството на здравеопазването

Констатирано бе, че в определения срок са постъпили 5 (пет) оферти по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Оферта на „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД – вх. 26-01-255/30.10.2014 г., подадена в 10:19 ч. по обособени позиции № 1 и 2;
2. Оферта на „КИМТЕКС ЛС“ ООД – вх. № 26-01-261/05.11.2014 г., подадена в 14:21 ч. по обособени позиции № 1 и 2;
3. Оферта на „ДЕОМИД“ ЕООД – вх. № 26-01-262/ 05.11.2014 г., подадена в 14:26 ч. по обособена позиция № 1;
4. Оферта на „БГ Инженеринг“ ЕООД – вх. № 26-01-263/06.11.2014 г., подадена в 09:23 ч. по обособени позиции № 1 и 2;
5. Оферта на „ЛИФО“ ООД – вх. № 26-01-264/06.11.2014 г., подадена в 10:29 ч. по обособена позиция № 1;
6. Оферта на „ЛИФО“ ООД – вх. № 26-01-265/06.11.2014 г., подадена в 10:33 ч. по обособена позиция № 2;
7. Оферта на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – вх. № 26-01-266/06.11.2014 г., подадена в 10:37 ч. по обособена позиция № 1;
8. Оферта на „ЕТ ИНТЕРСТРОЙ – МИЛЧО КРЪСТЕВ“ – вх. № 26-01-267/06.11.2014 г., подадена в 12:51 ч. по обособена позиция № 2;

9. Оферта на „Инвестстрой-92“ ЕООД – вх. № 26-01-268/06.11.2014 г., подадена в 12:59 ч. по обособена позиция № 2;

10. Оферта на „СТАНД-Ф“ ЕООД – вх. № 26-01-269/ 06.11.2014 г., подадена в 13:03 ч. по обособена позиция № 1;

11. Оферта на „ГИД-КОНСУЛТ“ ЕООД – вх. № 26-01-270/ 06.11.2014 г., подадена в 15:11 ч. по обособени позиции № 1 и 2;

Подадените оферти са представени в запечатани, надписани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Оферти, постъпили след крайния срок няма.

III. Отваряне на офертите

Комисията покани законните и упълномощените представители на участниците, подали оферти, да присъстват при отварянето им.

На основание чл. 101г, ал. 3, във връзка с чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на публичното заседание присъстваха следните представители на участниците:

1. Юлия Цаклева – упълномощен представител на „ЛИФО“ ООД;

2. Христо Димитров – упълномощен представител на „Станд-Ф“ ЕООД;

Комисията пристъпи към отваряне на офертите съгласно поредните номера и час на постъпване. След отварянето на офертите, комисията обяви ценовите предложения на участниците и предложи по един представител от присъстващите да подпише техническите и ценовите предложения.

С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Комисията продължи своята работа на закрити заседания.

IV. Разглеждане на постъпилите оферти.

1. Участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД по обособени позиции № 1 и 2 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1 и 2 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

- по обособена позиция № 1 – 4 800 лв. без ДДС.

- по обособена позиция № 2 – 4 800 лв. без ДДС.

2. Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД по обособени позиции № 1 и 2 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1 и 2 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

- по обособена позиция № 1 – 2 700 лв. без ДДС.

- по обособена позиция № 2 – 2 750 лв. без ДДС.

3. Участникът „ДЕОМИД“ ЕООД по обособена позиция № 1 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

- по обособена позиция № 1 – 5 990 лв. без ДДС.

4. Участникът „БГ Инженеринг“ ЕООД по обособени позиции № 1 и 2 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.



Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1 и 2 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

- по обособена позиция № 1 – **7 000 лв. без ДДС.**
- по обособена позиция № 2 – **5 200 лв. без ДДС.**

5. Участникът „ЛИФО“ ООД по обособена позиция № 1 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

- по обособена позиция № 1 – **4 500 лв. без ДДС.**

6. Участникът „ЛИФО“ ООД по обособена позиция № 2 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

- по обособена позиция № 2 – **5 500 лв. без ДДС.**

7. Участникът „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД по обособена позиция № 1 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

по обособена позиция № 1 – **4 770 лв. без ДДС.**

8. Участникът „ЕТ ИНТЕРСТРОЙ – МИЛЧО КРЪСТЕВ“ по обособена позиция № 2 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

- по обособена позиция № 2 – **4 888 лв. без ДДС.**

9. Участникът „Инвестстрой-92“ ЕООД по обособена позиция № 2 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

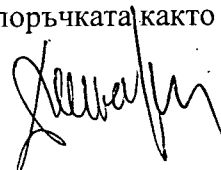
- по обособена позиция № 2 – **5 250 лв. без ДДС.**

10. Участникът „СТАНД-Ф“ ЕООД по обособена позиция № 1 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

- по обособена позиция № 1 – **3 500 лв. без ДДС.**



11. Участникът „ГИД-КОНСУЛТ“ ЕООД по обособени позиции № 1 и 2 е представил всички изискуеми документи, които напълно отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

Участникът е направил техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1 и 2 в съответствие с изискванията на Възложителя, отговарящо на заложените параметри.

Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката както следва:

- по обособена позиция № 1 – 2 900 лв. без ДДС.
- по обособена позиция № 2 – 3 900 лв. без ДДС.

V. Комисията разгледа ценовите оферти на участниците и установи, че с оглед спазване разпоредбата на чл. 70 от ЗОП, е необходимо изискването на писмена обосновка за начина на образуване на предложенията на посочените по-долу участници:

1. „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособени позиции № 1 и 2;
2. „СТАНД-Ф“ ЕООД за обособена позиция № 1;
3. „ГИД-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1.

В дадения от комисията срок от три работни дни от получаването на искането за представяне на писмени обосновки, такива представиха участниците „СТАНД-Ф“ ЕООД за обособена позиция № 1 и „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособени позиции № 1 и 2.

Участникът „ГИД-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1 в дадения от комисията срок от три работни дни от получаването на искането за представяне на писмени обосновки, не е представил такава, поради което комисията не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

1. В Обосновката от „СТАНД-Ф“ ЕООД за обособена позиция № 1, постъпила с вх. № 26-01-269/21.11.2014 г., се посочва, че участникът се позовава на наличието на **оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка**, предвид обстоятелството, че с предвидената от тях организация на работата са преценили участието на всеки член на екипа, точно с какво ще се занимава и за какво ще отговаря, като не са допуснали никакви осреднявания. Всеки от специалистите участва само през периода на изпълнение на СМР по неговата част и съобразно изискването от възложителя минимално присъствие, но и без излишно такова. Твърди се също, че са налице **благоприятни условия**, тъй като централният офис на участника е в Стара Загора, всички експерти са с постоянно местожителство в Стара Загора, което го освобождава от разходи за пътни, квартирни и командировъчни. Посочва също, че е налице **икономичност при изпълнение на поръчката** поради няколко обстоятелства, а именно: икономично заплащане на труд; всички експерти са от гр. Стара Загора, което позволява те почасово да работят на обекта; изпълнение на поръчката с минимална печалба и минимум допълнителни разходи; други по-малки мероприятия.

В тази връзка комисията, счита че предвид обстоятелството, че с предвидената от участника организация на работата е преценил участието на всеки член на екипа, точно с какво ще се занимава и за какво ще отговаря, като не са допуснали никакви осреднявания. Всеки от специалистите участва само през периода на изпълнение на СМР по неговата част и съобразно изискването от възложителя минимално присъствие, но и без излишно такова, е налице икономичност за изпълнение на обществената поръчка. Комисията, счита също че, тъй като централният офис на участника е в Стара Загора, всички експерти са с постоянно местожителство в Стара Загора, което го освобождава от разходи за пътни, квартирни и командировъчни, са налице **благоприятни условия** за участника. С оглед гореизложеното комисията приема обосновката на „СТАНД-Ф“ ЕООД за обособена позиция № 1.

2.1. В Обосновката от „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособена позиция № 1, постъпила с вх. № 26-01-261/25.11.2014 г., се посочва, че участникът се позовава на наличието на **изключително благоприятни условия за него**, предвид обстоятелството, че участникът има сключен договор с Община Стара Загора за упражняване на строителен надзор по проект на общината. Участникът разполага с разкрит и оборудван офис на територията на гр. Стара Загора, което позволява значително намаляване на общите разходи за изпълнение на поръчката. Посочва също, че е налице **икономичност при изпълнение на поръчката**,

предвид обстоятелството, че специалистите, които ще упражняват строителен надзор са в трудовоправни отношения с „КИМТЕКС ЛС“ ООД, като ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение. Не са предвидени допълнителни разходи за възнаграждение на Ръководителят екип, тъй като същият е управител на дружеството и за него не се планира възнаграждение в процеса на изпълнение, а само част от печалбата. Подробно е посочено формирането на предложената цена на база реалните разходи за специалисти, транспортни разходи, административни разходи и печалба.

В тази връзка комисията, счита че предвид обстоятелството, че участникът има сключен договор с Община Стара Загора за упражняване на строителен надзор по проект на общината и разполага с разкрит и оборудван офис на територията на гр. Стара Загора, което позволява значително намаляване на общите разходи за изпълнение на поръчката, са налице изключително благоприятни условия за участника. Комисията, счита също че е налице икономичност при изпълнение на поръчката, предвид обстоятелството, че специалистите, които ще упражняват строителен надзор са в трудовоправни отношения с „КИМТЕКС ЛС“ ООД, като ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение. Не са предвидени допълнителни разходи за възнаграждение на Ръководителят екип, тъй като същият е управител на дружеството и за него не се планира възнаграждение в процеса на изпълнение, а само част от печалбата. С оглед гореизложеното комисията приема обосновката на „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособена позиция № 1.

2.2. В Обосновката от „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособена позиция № 2, постъпила с вх. № 26-01-261/25.11.2014 г., се посочва, че участникът се позовава на наличието на **изключително благоприятни условия за него**, предвид обстоятелството, че участникът изпълнява множество обекти в съседни градове, като специалистите които ще бъдат заети с изпълнение на настоящата поръчка са вече сформирани екип, които осъществяват контрол по тези обекти. Посочва се, че при определянето на общата цена е заложена минимална печалба. Твърди се също, че е налице **икономичност при изпълнение на поръчката**, предвид обстоятелството, че специалистите, които ще упражняват строителен надзор са в трудовоправни отношения с „КИМТЕКС ЛС“ ООД, като ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение. Не са предвидени допълнителни разходи за възнаграждение на Ръководителят екип, тъй като същият е управител на дружеството и за него не се планира възнаграждение в процеса на изпълнение, а само част от печалбата. Подробно е посочено формирането на предложената цена на база реалните разходи за специалисти, транспортни разходи, административни разходи и печалба.

В тази връзка комисията, счита че предвид обстоятелството, че участникът изпълнява множество обекти в съседни градове, като специалистите които ще бъдат заети с изпълнение на настоящата поръчка са вече сформирани екип, които осъществяват контрол по тези обекти са налице изключително благоприятни условия за участника. Комисията, счита също че е налице икономичност при изпълнение на поръчката, предвид обстоятелството, че специалистите, които ще упражняват строителен надзор са в трудовоправни отношения с „КИМТЕКС ЛС“ ООД, като ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение. Не са предвидени допълнителни разходи за възнаграждение на Ръководителят екип, тъй като същият е управител на дружеството и за него не се планира възнаграждение в процеса на изпълнение, а само част от печалбата. С оглед гореизложеното комисията приема обосновката на „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособена позиция № 2.

VI. Въз основа на предварително заложения критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“, комисията класира участниците, както следва:

Обособена позиция № 1:

1-во място – „КИМТЕКС ЛС“ ООД с ценово предложение в размер на 2 700 лв. без ДДС.

2-ро място – „СТАНД-Ф“ ЕООД с ценово предложение в размер на 3 500 лв. без ДДС.

3-то място – „ЛИФО“ ООД с ценово предложение в размер на 4 500 лв. без ДДС.

4-то място – „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД с ценово предложение в размер на 4 770 лв. без ДДС.

5-то място – „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД с ценово предложение в размер на 4 800 лв. без ДДС.

6-то място – „ДЕОМИД“ ЕООД с ценово предложение в размер на 5 990 лв. без ДДС.

7-мо място – „БГ Инженеринг“ ЕООД с ценово предложение в размер на 7 000 лв. без ДДС.

Обособена позиция № 2:

1-во място – „КИМТЕКС ЛС“ ООД с ценово предложение размер на 2 750 лв. без ДДС.

2-ро място – „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД с ценово предложение в размер на 4 800 лв. без ДДС.

3-то място – „ЕТ ИНТЕРСТРОЙ – МИЛЧО КРЪСТЕВ“ с ценово предложение в размер на 4 888 лв. без ДДС.

4-то място – „БГ Инженеринг“ ЕООД с ценово предложение в размер на 5 200 лв. без ДДС.

5-то място – „Инвестстрой-92“ ЕООД с ценово предложение в размер на 5 250 лв. без ДДС.

6-то място – „ЛИФО“ ООД с ценово предложение в размер на 5 500 лв. без ДДС.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да утвърди настоящият протокол и на основание чл. 101 г, ал. 4 от ЗОП да определи за изпълнител на процедура по реда на чл. 14, ал. 4 от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнители за осъществяване на строителен надзор на всички видове СМР и СРР за 2 (два) строежа, по две обособени позиции“, както следва:

Обособена позиция 1: „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор на всички видове СМР и СРР за МБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД - гр. Стара Загора по проект „BG161PO001/1.1-08/2010/015 „Изграждане на регионален център за ранна диагностика на онкологични заболявания в МБАЛ „Проф. Д-р Стоян Киркович“ АД“ гр. Стара Загора“ - „КИМТЕКС ЛС“ ООД

Обособена позиция 2: „Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор на всички видове СМР и СРР за МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ АД – гр. Габрово по проект „BG161PO001/1.1-08/2010/016 „Изграждане на регионален център за ранна диагностика на онкологични заболявания в МБАЛ Д-р Тота Венкова“ АД, гр. Габрово“ - „КИМТЕКС ЛС“ ООД

Настоящият протокол се състави в един екземпляр на 11.12.2014 г. и заедно с цялата документация по процедурата се предава на Възложителя.

На всички заседания на комисията участваха председателя и двамата редовни членове.

Милен Йорданов.....

Иво Янчев.....

инж. Стойка Таскова.....