



УТВЪРЖДАВАМ:

ПРОФ. Д-Р КОСТАДИН АНГЕЛОВ, ДМ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Дата: 24.08.2020 г.



ДОКЛАД ПО ЧЛ.103, АЛ. 3
ОТ
ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Настоящият доклад се изготви от комисия, назначена със Заповед № РД-11-73/20.02.2020 г. (изм. със Заповед № РД-11-153/16.04.2020 г., Заповед № РД-11-266/19.06.2020 г., Заповед № РД-11-324/17.07.2020 г. и Заповед № РД-11-370/07.08.2020 г.) на министъра на здравеопазването, със задачата да извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира подадените оферти по обществена поръчка с предмет, **„Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор по време на строителни/строително-ремонтни работи в спешните отделения на болници и ЦСМП/ФСМП на територията на Северозападен район за планиране, в изпълнение на проект "Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ" по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, включваща 5 обособени позиции.** Обществената поръчка е открита Решение № РД-11-509/19.12.2019 г. на възложителя (изм. с Решение № РД-11-6/06.01.2020 г.) на възложителя. Съгласно разпоредбата на § 131, ал. 2 от Преходните и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, за настоящата обществена поръчка се прилага редът за възлагане, действащ до 1 ноември 2019 г. Поради това, всички посочени по-долу разпоредби са съобразно редакцията на Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ действаща до 1 ноември 2019 г.

I. Състав на комисията:

Председател:

Румяна Ставрева, държавен експерт в дирекция „ОП“;



Членове:

Станислав Стоянов, старши експерт в дирекция „ТДС“;
Любка Топалова, главен експерт в дирекция „МПП“;
Шенай Еминова, главен юриконсулт в дирекция „ОП“;
Радослава Недева, главен експерт в дирекция „ОП“.

Резервен председател:

Ваня Миткова, държавен експерт в дирекция „ОП“;

Резервни членове:

инж. Анна Нешевска, младши експерт в дирекция „МПП“;
Антон Господинов, директор на дирекция „ОП“;
Биляна Къшева, главен експерт в дирекция „ОП“;
Стефка Хлебарова, старши юриконсулт в дирекция „ОП“.

II. Участници в процедурата.

Констатирано бе, че в определения срок за подаване на оферти от участниците, са постъпили 13 (тринадесет) предложения, както следва:

1. Предложение с вх. № 26-01-37/27.01.2020 г., подадено в 10:25:13 от фирма КОНСУЛТИ 03 ООД.
2. Предложение с вх. № 26-01-55/28.01.2020 г., подадено в 10:33:19 от фирма ЕкспертИнвест АД
3. Предложение с вх. № 26-01-59/28.01.2020 г., подадено в 11:14:25 от фирма АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ ООД, по обособена позиция 4 и обособена позиция № 1;
4. Предложение с вх. № 26-01-60/28.01.2020 г., подадено в 11:17:16 от фирма Интерконсулт ЕООД, по обособена позиция №2.
5. Предложение с вх. № 26-01-62/28.01.2020 г., подадено в 11:25:40 от фирма Ди Ви Консулт БГ ООД, по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5.
6. Предложение с вх. № 26-01-105/10.02.2020 г., подадено в 10:58:01 от фирма АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ ООД, по обособени позиции №№ 1, 2 и 3.
7. Предложение с вх. № 26-01-108/10.02.2020 г., подадено в 14:20:36 от фирма Бул Строй Контрол Инженеринг АД, по обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5.
8. Предложение с вх. № 26-01-112/11.02.2020 г., подадено в 11:22:57 от фирма КИМА Консулт ЕООД, по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5.



9. Предложение с вх. № 26-01-113/11.02.2020 г., подадено в 14:50:25 от фирма Лайф Енерджи ООД, по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5.

10. Предложение с вх. № 26-01-114/12.02.2020 г., подадено в 10:25:26 от фирма КИМТЕКС ЛС ООД, по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5

11. Предложение с вх. № 26-01-115/12.02.2020 г., подадено в 12:19:30 от фирма Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5.

12. Предложение с вх. № 26-01-116/12.02.2020 г., подадено в 15:04:06 от фирма БГ Инженеринг ЕООД, по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5.

13. Предложение с вх. № 26-01-117/12.02.2020 г., подадено в 16:23:41 от фирма ДЗЗД ЕкоЕфект – 21, по обособени позиции №№ 2, 3, 5.

Представените на комисията предложения са подадени в запечатани, надписани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Предложения, постъпили след крайния срок, няма.

III. Класиране на участниците в процедурата.

След като взе предвид, че съгласно предварително обявените от възложителя условия, назначената от него комисия, следва да извърши оценка и избере икономически най-изгодната оферта въз основа на определения критерий – „Най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията извърши следното класиране на участниците в процедурата, по съответните обособени позиции:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЛАСТ ВИДИН.

I-во място - "КИМТЕКС ЛС" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 6 647,30 лева без ДДС.

II-ро място - "ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9 060,00 лева без ДДС.

III-то място - "КИМА Консулт" ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 12 245,00 лева без ДДС.

IV-то място - "ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 15 977,00 лева без ДДС.



V-място - "ЕКСПЕРТИНВЕСТ" АД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 16 099,00 лева без ДДС.

VI-то място - "СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018" ДЗЗД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 17 263,00 лева без ДДС.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЛАСТ МОНТАНА.

I-во място - "КИМТЕКС ЛС" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 8 260,72 лева без ДДС.

II-ро място - "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 11 480,00 лева без ДДС.

III-то място - "ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 11 500,00 лева без ДДС.

IV-то място - "КИМА Консулт" ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 14 670,00 лева без ДДС.

V-то място - "ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 17 777,00 лева без ДДС.

VI-място - "ЕКСПЕРТИНВЕСТ" АД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 19 995,00 лева без ДДС.

VII-мо място - "ИНТЕРКОНСУЛТ" ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 20 000,00 лева без ДДС.

VIII-мо място - "СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018" ДЗЗД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 20 478,00 лева без ДДС.

IX-то място - ДЗЗД ЕКОЕФЕКТ – 21 с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 000,00 лева без ДДС.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЛАСТ ВРАЦА.

I-во място - "КИМТЕКС ЛС" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 8 873,94 лева без ДДС.



II-ро място - "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **12 100,00 лева без ДДС**.

II-ро място - "ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **12 100,00 лева без ДДС**.

III-то място - "КИМА Консулт" ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **15 680,00 лева без ДДС**.

IV-то място - "ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **19 777,00 лева без ДДС**.

V-то място - "СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018" ДЗЗД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **21 994,00 лева без ДДС**.

VI-то място - ДЗЗД ЕКОЕФЕКТ – 21 с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **22 900,00 лева без ДДС**.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4: ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЛАСТ ПЛЕВЕН.

I-во място - "КИМТЕКС ЛС" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **10 238,00 лева без ДДС**.

II-ро място - "ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **14 660,00 лева без ДДС**.

III-то място - "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **15 700,00 лева без ДДС**.

IV-то място - "КИМА Консулт" ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **21 215,00 лева без ДДС**.

V-то място – "КОНСУЛТИ 03" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **27 200,00 лева без ДДС**.

VI-то място - "ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **27 777,00 лева без ДДС**.

VII-мо място - "СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018" ДЗЗД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **30 378,00 лева без ДДС**.



ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5: ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЛАСТ ЛОВЕЧ.

I-во място - "КИМТЕКС ЛС" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **7 640,00 лева без ДДС.**

II-ро място - "ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **11 460,00 лева без ДДС.**

III-то място - "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **12 200,00 лева без ДДС.**

IV-то място - "КИМА Консулт" ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **15 835,00 лева без ДДС.**

V-то място – "ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **18 777,00 лева без ДДС.**

VI-то място - "КОНСУЛТИ 03" ООД с предложена обща цена за изпълнение на обществената

ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛИ:

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на възложителя за изпълнители на обществената поръчка по съответните обособени позиции да бъдат определени, класираните на първо място участници.

IV. Предложения и мотиви за отстраняване.

1. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участника „**АЙТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ**“ ООД с оферта с вх. № 26-01-105/ 10.02.2020 г. , тъй като е представил оферта, която не отговаря предварително обявените условия.

Мотиви за отстраняване:

Комисията установи, че на опаковката на предложението е посочено, че същото се подава по обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор по време на строителни/строително-ремонтни работи в спешните отделения на болници и ЦСМП/ФСМП на територията на Северозападен район за планиране, в изпълнение на проект "Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ"“*



по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, но по-надолу на самата опаковка е посочено че офертното предложение е за обособена позиция 1: Упражняване на Строителен надзор по време на СМР за спешните отделения в болниците на територията на град София. Обособена позиция 2: Упражняване на Строителен надзор по време на СМР за ЦСМП - София, ФСМП - Баня, ФСМП - Сливница, ФСМП - Драгоман, ФСМП - Костинброд, ФСМП - Годеч, ФСМП - Нови Искър и ФСМП - Своге. Обособена позиция 3: Упражняване на Строителен надзор по време на СМР за ФСМП - Етрополе, ФСМП - Правец, ФСМП - Пирдоп, ФСМП - Ботевград, ФСМП - Елин Пелин, ФСМП - Ихтиман, ФСМП - Костенец и ФСМП - Самоков. Комисията разгледа съдържанието на представеното предложение и установи, че в него се съдържат самостоятелни папки, всяка от които съдържа заявление за участие – оригинал 1 (един) брой броя; еЕЕДОП на оптичен носител (CD) - 1 бр., 1 (едно) техническо предложение и 3 отделни прозрачни запечатани плика с надпис "Предлагани ценови параметри" за всяка от обособените позиции. Като в описа представен за всяка от обособените позиции, отново е посочен предмета на настоящата обществена поръчка, а като обособени позиции са посочени обособени позиции, които не са част от настоящата обществена поръчка. Освен горното комисията установи, че представените в отделните папки - заявление, техническо предложение, предложение за изпълнение на поръчката и декларация, не са подписани и подпечатани. Във връзка с изложеното и като взе предвид, че към момента на подаване на предложението на участника Министерството на здравеопазването има обявена обществена поръчка с предмет: *"Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор по време на строителни/строително-ремонтни работи в спешните отделения на болници и ЦСМП/ФСМП на територията на Софийска област и София град."* комисията установи, че участникът неправилно е подал предложението си по обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за осъществяване на строителен надзор по време на строителни/строително-ремонтни работи в спешните отделения на болници и ЦСМП/ФСМП на територията на Северозападен район за планиране, в изпълнение на проект "Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ" по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.* Допуснатата от участника грешка, не би могла да бъде санирана, тъй като същата се дължи на неправилно определен предмет на обществената поръчка от самият участник.

Предвид изложеното до тук, комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като подадената оферта не е за обособени позиции, включени в предмета на настоящата обществена поръчка.



2. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участника „**АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ**“ ООД с оферта с вх. № 26-01-59/ 28.01.2020 г. , тъй като е представил оферта, която не отговаря предварително обявените условия.

Мотиви за отстраняване:

Комисията установи, че в рамките на срока за подаване на допълнителни документи, а и след неговото изтичане в деловодството на Министерството на здравеопазването не са постъпвали допълнителни документи от **АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ** ООД.

Предвид обстоятелството, че с Протокол № 1, комисията е указала точно на участникът следното: *„Като взе предвид, че съгласно изискванията на възложителя посочени в документацията за обществена поръчка "на основание чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, всеки участник следва да представи информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП независимо от наименованието на органите, в които участват, или от длъжностите, които заемат (попълва се в заявлението за участие)”, а такъв списък липсва и за двете обособени позиции, комисията указва на участникът, че следва да представи нови заявления за участие и по двете обособени позиции, в които да бъде попълнена, частта относима към списъка на задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3. от ЗОП. Комисията изрично указва на участникът, че той следва да определи кои са задължените, спрямо дружеството му лица.“*

С оглед на обстоятелството, че одобрената от възложителя документация е задължителна както за участниците, така и за назначената от възложителя комисия и като взе предвид, че с Протокол № 1 е установено несъответствие на предложението на участника с предварително обявените условия и са дадени точни и ясни указания как същото да бъде отстранено, което не е направено от участникът, комисията предлага на възложителя, участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията.

3. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участника „**БГ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря предварително обявените условия.

Мотиви за отстраняване:

Предвид обстоятелството, че с Протокол № 1, комисията е указала точно на участникът следното: *„Като взе предвид, че съгласно изискванията на възложителя посочени в документацията за обществена поръчка "на основание чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, всеки участник*



следва да представи информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП независимо от наименованието на органите, в които участват, или от длъжностите, които заемат (попълва се в заявлението за участие)", а такъв списък липсва и за двете обособени позиции, комисията указва на участникът, че следва да представи нови заявления за участие и по двете обособени позиции, в които да бъде попълнена, частта относима към списъка на задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3. от ЗОП. Комисията изрично указва на участникът, че той следва да определи кои са задължените, спрямо дружеството му лица. "

С оглед на обстоятелството, че одобрената от възложителя документация е задължителна както за участниците, така и за назначената от възложителя комисия и като взе предвид, че с Протокол № 1 е установено несъответствие на предложението на участника с предварително обявените условия и са дадени точни и ясни указания как същото да бъде отстранено, което не е направено от участникът, комисията предлага на възложителя, участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията.

Неразделна част от настоящия доклад са Протокол № 1 от 28.07.2020 г. и Протокол № 2 от 14.08.2020 г. изготвени в хода на работата на комисията и приложенията към тях, в които протоколи е описана подробно работата на комисията по извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и към които е приложена цялата необходима документация за вземане на решение от възложителя.

С извършване на горните действия работата на комисията приключи на 14.08.2020 г., на която датата се състави и подписа настоящият протокол.

Председател:

Румяна Ставрева, държавен експерт в дирекция „ОП“;

Членове:

Станислав Стоянов, старши експерт в дирекция „ТДС“

Шенай Еминова, главен юриконсулт в дирекция „ОП“

Радослава Недева, главен експерт в дирекция „ОП“.

Стефка Хлебарова, старши юриконсулт в дирекция „ОП“

ЗАПИЧЕНА ИНФОРМАЦИЯ
НА ОСНОВАНИЕ
ЧЛ. 36А, АЛ. 3 ОТ ЗОП