

ПРИЕМАМ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Дата: 18.08.2016



№	11-143/12.04.2016
№	11-217/29.06.2016
№	11-273/05.08.2016
№	11-143/12.04.2016
№	11-217/29.06.2016
№	11-273/05.08.2016

г-р В. Уларков
12.08.2016

ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждане, оценка и класиране на офертите по обществена поръчка с предмет: „Закупуване на оборудване по предварително дефиниран проект №4 „Подобрено качество на пренаталната диагностика и неонаталните грижи“ по Програма БГ 07 „Инициативи за обществено здраве“, осъществявана с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) и Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) (констатациите на комисията за наличието и редовността на представените документи в Плик №1, включително допълнително представените, на документите в Плик №2, както и отваряне на Плик №3 с ценовите оферти на участниците, оценяване и класиране на офертите).

На проведените закрити заседания, първото от които, състояло се на 31.05.2016 г., комисия, назначена със Заповед № РД-11-143/12.04.2016 г. (изм. със Заповед №РД-11-205/13.06.2016 г., изм. и доп. със Заповед №РД-11-217/29.06.2016 г., доп. със Заповед №РД-11-273/05.08.2016 г.) на д-р Петър Москов - министър на здравеопазването за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Закупуване на оборудване по предварително дефиниран проект №4 „Подобрено качество на пренаталната диагностика и неонаталните грижи“ по Програма БГ 07 „Инициативи за обществено здраве“, осъществявана с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) и Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП), в състав:

Председател:

Евелина Василкова - главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Членове:

Лъчезар Лазаров - главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“, правоспособен юрист;

доц. Виктория Атанасова - лекар неонатолог в Отделение по неонатология към УМБАЛ „д-р Георги Странски“ ЕАД - гр. Плевен, републикански консултант по неонатология, експерт с професионална компетентност;

инж. Марио Стоянов, СБАЛО - гр. София, експерт с професионална компетентност;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПВФ“, дирекция „МДПП“;

разгледа постъпилите допълнителни документи, изискани с Протокол №1.

Преди началото на заседанието и след запознаване със списъка на постъпилите оферти доц. Виктория Атанасова - лекар неонатолог в Отделение по неонатология към УМБАЛ „д-р Георги Странски“ ЕАД - гр. Плевен, републикански консултант по неонатология, експерт с професионална компетентност, подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.).

I. След изтичане на срока за представяне на допълнителни документи, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията извърши проверка на съответствието на документите, включително допълнително представените такива с изискванията за подбор, поставени от възложителя, както и с указанията дадени с Протокол №1 от работата на комисията.

Комисията констатира следното:

1. Оферта № 1 на „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД по обособени позиции №3 и 5.

С протокол №1 от 19.05.2016 год., Комисията е изисквала от участника:

По обособена позиция №5

1.1. Да представи Декларация за съответствие на оферираното от него изделие, съставена от производителя или неговият упълномощен представител - заверено копие на оригинала и превод на български език (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил ЕС сертификат за оценка на съответствието, издаден от нотифициран орган /DEKRA Certification B.V./, издаден на името на Esaote Europe B.V за продуктова категория: Оборудване за ултразвукова диагностика, но не е представил Декларация за съответствие на оферираното от него изделие, съставена от производителя или неговият упълномощен представител, каквото е изискването на възложителя).

1.2. Да уточни кой е производителя на предлаганото оборудване и да представи цитираните в т. IV., подточка 1.2. от Протокол №1 документи/сертификати, декларации за съответствие и оторизационно писмо от един и същи производител (или когато е допустимо от документацията от упълномощен представител на този производител). В случай, че даден документ се издава от упълномощен представител на производителя, последния следва да докаже това (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил Сертификат ISO 13485:2003 на Esaote Europe B.V. с обхват „Дизайн, разработка, производство, разпространение и извършване на сервиз и обслужване на доплерови и диагностични ултразвукови продукти и единици за добиване, обработка и гледане на ултразвукови данни и изображения. Същевременно участникът е представил Оторизационно писмо, издадено от Esaote Europe V.T. на името на участника в качеството му на изключителен дистрибутор за България. В оторизационното писмо е посочен следният текст: *Ние, Esaote Europe V.T. декларираме, че „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД има право да продава, пуска в експлоатация, извършва техническа поддръжка и обучение на персонала за цялата гама ехографи, произвеждани от нас*“.

1.3. Да представи конкретна информация относно притежаваното от инж. Явор Петров Петров (в качеството му на сервизен инженер) удостоверение за правоспособност за работа с ИЙЛ, в която да се посочва срокът на валидност на удостоверението (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“, съдържащ информация за следните лица: инж. Илья Григориевич Лаптев, инж. Миодраг Нинков Ковачевич и инж. Явор Петров Петров. Декларацията е придружена с автобиографии на посочените в списъка лица, информация за сертификати/удостоверения за преминат курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, както и информация за наличие на удостоверения за правоспособност за работа с ИЙЛ. В представената автобиография и информация за сервизния инж. Явор Петров Петров липсва информация за срока на валидност на удостоверението за правоспособност за работа с ИЙЛ).

Да представи нови автобиографии на сервизните инженери: инж. Илья Григориевич Лаптев, инж. Миодраг Нинков Ковачевич и инж. Явор Петров Петров със саморъчно поставен подпис и посочена дата (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил автобиографии на сервизните инженери: инж. Илья Григориевич Лаптев, инж. Миодраг Нинков Ковачевич и инж. Явор Петров Петров в които липсва саморъчно поставен подпис. За да има характер на документ представените автобиографии следва да бъдат с дата и подпис).

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 19.05.2016 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 30.05.2016 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-87/27.05.2016 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции №3 и 5.

2. Оферта № 2 на „МЕДИКОСЕРВИЗ“ ООД по обособена позиция №5.

С протокол №1 от 19.05.2016 год., Комисията е изисквала от участника:

По обособена позиция №5

2.1. Да представи „Представяне на участника“ (образец от утвърдената от възложителя документация за участие) като посочи ЕИК и срок на валидност на предложението (*в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил „Представяне на участника“, но не е посочил ЕИК и „срок на валидност на предложението“*).

2.2. Да представи нова информация за удостоверяването на обстоятелствата относно наличието на инженерно образование на лицата Радослав Атанасов Николов и Ангел Николов Паунчев или да представи нова декларация, съдържаща списък на сервизните инженери минимум 3 (три), придружена с автобиографии на сервизните инженери и информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, съгласно изискванията на възложителя (*в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал, които ще използва за изпълнение на поръчката“, съдържащ информация и за следните лица: инж. Николай Ангелов Паунчев, Радослав Атанасов Николов и Ангел Николов Паунчев. Декларацията е придружена с автобиографии на сервизните инженери, информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, както и информация за наличие на удостоверения за правоспособност за работа с ИЙЛ. В представеният „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“ (вкл. приложените документи към него) не се съдържа конкретна информация за наличието на инженерно образование на лицата Радослав Атанасов Николов и Ангел Николов Паунчев, каквото е изискването на възложителя*).

Да представи нова информация относно притежаваното от Ангел Николов Паунчев удостоверение за правоспособност за работа с ИЙЛ, в която да се посочва срокът на валидност на удостоверението (*в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил автобиография и информация за Ангел Николов Паунчев в които липсва информация за срока на валидност на удостоверението за правоспособност за работа с ИЙЛ*).

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 19.05.2016 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 30.05.2016 г. Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-128/25.05.2016 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изисканите от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция №5.

3. Оферта №3 на „СОЛОМЕД“ ЕООД по обособени позиции №1 и 3.

С протокол №1 от 19.05.2016 год., Комисията е изисквала от участника:

По обособена позиция №1

Да представи нова информация за удостоверяването на обстоятелствата относно наличието на инженерно образование на лицата Тодор Куманов Кунчев и Ивайло Владимиров Трайков или да представи нова декларация, съдържаща списък на сервизните инженери минимум 3 (три), придружена с автобиографии на сервизните инженери и информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, съгласно изискванията на възложителя (*в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“, съдържащ информация за следните лица: инж. Антон Георгиев Ченков, Тодор Куманов Кунчев и Ивайло Владимиров Трайков*).

Декларацията е придружена с автобиографии на посочените лица, информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура. В представеният „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“ (вкл. приложените документи към него) не се съдържа конкретна информация за наличието на инженерно образование на лицата Тодор Куманов Кунчев (средно специално образование, слаботоков техник) и Ивайло Владимиров Трайков (средно специално образование, специалност електрообзавеждане на промишлени предприятия), каквото е изискването на възложителя).

По обособена позиция №3 (в частта по т. 3.1.)

Да представи нова информация за удостоверяването на обстоятелствата относно наличието на инженерно образование на лицата Ивайло Мирчев и Гергана Янева или да представи нова декларация, съдържаща списък на сервизните инженери минимум 3 (три); придружена с автобиографии на сервизните инженери и информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, съгласно изискванията на възложителя (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“, съдържащ информация за следните лица: инж. Валентин Цибулко, Ивайло Мирчев и Гергана Янева. Декларацията е придружена с автобиографии на посочените лица, информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура. В представеният „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“ (вкл. приложените документи към него) не се съдържа конкретна информация за наличието на инженерно образование на лицата Ивайло Мирчев (специалност: Икономика на транспорта) и Гергана Янева (специалност: Маркетинг), каквото е изискването на възложителя).

По обособена позиция №3 (в частта по т. 3.2.)

Да представи нова информация за удостоверяването на обстоятелствата относно наличието на инженерно образование на лицата Тодор Куманов Кунчев и Ивайло Владимиров Трайков или да представи нова декларация, съдържаща списък на сервизните инженери минимум 3 (три), придружена с автобиографии на сервизните инженери и информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, съгласно изискванията на възложителя (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“, съдържащ информация за следните лица: инж. Антон Георгиев Ченков, Тодор Куманов Кунчев и Ивайло Владимиров Трайков. Декларацията е придружена с автобиографии на посочените лица, информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура. В представеният „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“ (вкл. приложените документи към него) не се съдържа конкретна информация за наличието на инженерно образование на лицата Тодор Куманов Кунчев (средно специално образование, слаботоков техник) и Ивайло Владимиров Трайков (средно специално образование, специалност електрообзавеждане на промишлени предприятия), каквото е изискването на възложителя).

По обособена позиция №3 (в частта по т. 3.3. и 3.4.)

Да представи нова информация за удостоверяването на обстоятелствата относно наличието на инженерно образование, на лицето Александър Велев Минев или да представи нова декларация, съдържаща списък на сервизните инженери минимум 3 (три), придружена с автобиографии на сервизните инженери и информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на

предлаганата медицинска апаратура, съгласно изискванията на възложителя (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“, съдържащ информация за следните лица: инж. Албена Димитрова Карапанчева - Велчева, инж. Георги Иванов Пацов и Александър Велев Минев. Декларацията е придружена с автобиографии на посочените лица, информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура. В представеният „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“ (вкл. приложените документи към него) не се съдържа конкретна информация за наличието на инженерно образование на лицето Александър Велев Минев (средно специално образование, специалност: Електротехника), каквото е изискването на възложителя).

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 19.05.2016 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 30.05.2016 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-89/30.05.2016 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции №1 и 3.

4. Оферта №4 на „МЕДИЛОН“ ЕООД по обособена позиция №4.

С протокол №1 от 19.05.2016 год., Комисията е изисквала от участника:

4.1. Да представи Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от лицето Даниела Желязкова, съгласно приложеният образец (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът не е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за Даниела Иванова Желязкова, в качеството ѝ на управител, каквото е изискването на възложителя).

4.2. Да представи конкретна информация и/или нова декларация за съответствие, за конкретното изделие, което е оферирано от участника в качеството му на медицинското изделие по чл. 14, ал. 2 от ЗМИ, съставена от производителя или неговият упълномощен представител - копие на оригинала и превод на български език (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил Декларация за съответствие, съгласно Директива 93/42/ЕИО, издадена от ТЕС СОМ GmbH, в качеството му на производител. В декларацията за съответствие е посочен следният текст: „Производителят, използващ Система за управление на качеството на производство, сертифицирана съгласно EN ISO 13485:2012+AC:2012, с настоящото декларира, че всяко актуално изделие ТЕСOTHERM NEO отговаря на изискванията на Директива за медицинските изделия 93/42/ЕЕС“ и „Всяко изделие е произведено в пълно съответствие с техническата документация, съпътстваща процедурите по ЕС тип изпитване“. В представената от участника декларация липсва ясна идентификация на медицинското изделие/я за което/ито тя се отнася, а именно: Апарати за контролирана церебрална хипотермия).

4.3. Да представи ЕС сертификат за оценка на съответствието, издаден от нотифициран орган за посочените и изброените в декларациите за съответствие продукти/системи (в т. IV. подточка 4.3. от Протокол №1), част от предложените „Апарати за инхалаторно приложение за азотен окис“ (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил Декларации за съответствие, съгласно Директива 93/42/ЕЕС, издадени от Бедфонт Саянтифик Лимитид (Bedfont Scientific Limited) Стейшън роуд Харлетшам, Мейдстоун, Кент ME17 1 JA за продукти, със следното предназначение Системи за подаване и мотириг на азотен оксид (NO) и азотен диоксид (NO₂) в части на милион и кислород (NO₂) в обемни проценти (NO_xBOXi), NOXFLOW, количка (NO_xBOXi), стойка (NO_xBOXi); Система за подаване и мониторинг за лечение с азотен оксид (NO) (NO_xBOXi), NOXFLOW, храняваща линия (NO_xBOXi), количка (NO_xBOXi), стойка (NO_xBOXi); Система за подаване и мониторинг за лечение с азотен оксид (NO_xBOXi); Консуматив, предназначен за наблюдение на потока азотен оксид, които се

използва заедно с NOxBOXi (NOXFLOW); Система за подаване и мониторинг на NOxKIT; За ръчно обдухване на спешни пациенти, прочистване на дихателни пътища от натрупана слюз или физическа терапия на пациенти, лекувани с инхалации на NO (NOxKIT-MB); Система за подаване на газ NO (NOxBOXi)).

4.4. Да уточни кой е производителя/ите на предлаганите от него медицински изделия и да представи посочените документи (цитирани в т. IV, подточка 4.4. от Протокол №1) от производителя (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът е представил:

- оторизационно писмо издадено от Инспирейшън Хелткеър (Inspiration Healthcare) на името на Медилон ЕООД като оторизиран дилър за продуктите линии Tecotherm Neo и Unique CFM за територията на България и само за целите на тържната процедура. Оторизационно писмо не е издадено от производителя/ите или от упълномощен техен представител. Видно от другите документи в офертата (Декларации за съответствие и Сертификати ISO 13485) производители на предлаганите продуктови линии са TEC COM GmbH Gesellschaft für Technik, Technologie und Vermarktung (Германия) и EMS Handels Gesellschaft m. b. H. (Австрия);
- оригинални каталози за предлаганите продуктови линии Tecotherm Neo и Unique CFM с графично лого и надпис на които се четe следният текст: Inspiration Healthcare Limited. Представените официални/оригинални документи не са от производителя на предлаганите продуктови линии, каквото е изискването на възложителя;
- информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издадени от Инспирейшън Хелткеър (Inspiration Healthcare), а не от производителите на предлаганите продуктови линии TEC COM GmbH Gesellschaft für Technik, Technologie und Vermarktung (Германия) и EMS Handels Gesellschaft m. b. H. (Австрия), каквото е изискването на възложителя).

Да отстрани констатираните несъответствия по отношение на представените сертификати за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, както и да представи нови автобиографии със саморъчно поставен подпис и посочена дата на сервизните инженери: инж. Добромир Стоянов Узунов, инж. Павел Петров Петров и инж. Мирослав Михайлов Гълъбов (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът е представил автобиографии на сервизните инженери: инж. Добромир Стоянов Узунов, инж. Павел Петров Петров и инж. Мирослав Михайлов Гълъбов в които липсва саморъчно поставен подпис).

4.5. Да уточни какви точно дейности ще извършва подизпълнителя СОЛ България ЕАД и в зависимост от уточнението да се представят и съответните документи (цитирани в т. IV, подточка 4.5. от Протокол №1) (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът е представил следните документи:

- декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) за използване на подизпълнител, а именно СОЛ България ЕАД. Дейностите, които ще извършва подизпълнителя са: инсталация и монтаж, настройка, пробно изпитване, контрол на качеството, въвеждане в действие, обучение за работа и предаване за експлоатация, както и гаранционна поддръжка на доставената апаратура, произведена от BEDFONT SCIENTIFIK LIMITED;
- оторизационното писмо, издадено от BEDFONT SCIENTIFIK LIMITED (в качеството си на производител) на името на СОЛ България ЕАД за дистрибуция и внос на промоцията и продажбите на продукта NoxBOX Range).

В случай, че участника ще извърши доставката на посоченото оборудване, то същият следва да представи копие на оторизационно писмо, издадено от производителя на предлаганата апаратура или от упълномощен представител за право на представителство и търговия на територията на Република България, на името на Медилон ЕООД, а не на името на подизпълнителя).

Участникът следва да уточни цитираните в офертата наименования NOxBOXi и NOxBOX Range за едни и същи апарати ли се отнасят или за различни. В зависимост от уточнението да представи съответните документи за твърдените от него обстоятелства.

Да отстрани констатираните несъответствия по отношение на представените „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката“, сертификати за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, както и да представи нови автобиографии със саморъчно поставен подпис на сервизните инженери: инж. Мирослав Красимиров Славков, инж. Стелиян Ненчев Николов и инж. Бисер Цеков Цеков. (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът е представил следните документи:

- Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, съдържащ информация за следните лица: инж. Мирослав Красимиров Славков, инж. Стелиян Ненчев Николов и инж. Бисер Цеков Цеков. Декларацията е придружена с автобиографии на посочените лица, информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура. Декларацията е подписана от Марин Стоев Димитров - в качеството си на прокурист на СОЛ България ЕАД, а не от представляващия участника;
- удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, които не са заверени от участника;
- автобиографии на сервизните инженери: инж. Мирослав Красимиров Славков, инж. Стелиян Ненчев Николов и инж. Бисер Цеков Цеков на които липсва саморъчно поставен подпис).

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 19.05.2016 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 30.05.2016 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-90/26.05.2016 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изисканите от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция №4.

5. Оферта №5 на „ДЪЧМЕД-ИНТЕРНESHАНЪЛ“ ЕООД по обособени позиции №1 и 3.

С протокол №1 от 19.05.2016 год., Комисията е изисквала от участника:

По обособени позиции №1 и 3

5.1. Да представи Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП и от прокуриста на дружеството (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за Карел Ван Билдербеек, в качеството му на управител, но не е представил такава за прокуриста на дружеството. В случай, че участникът е юридическо лице, декларацията се подписва задължително от лицата, посочени в чл. 47, ал. 4 от ЗОП. Съгласно чл. 47, ал. 4, т. 8 от ЗОП, в случаите по т. 1-7, декларацията се подава и за прокуристите, когато има такива. След направената справка в Търговския регистър (ТР) на Агенцията по вписванията, комисията установи, че дружеството се представлява от Карел Николаас Йозефус Мария Ван Билдербеек - управител и Красимир Димитров Пачев - прокурист).

5.2. Да представи декларации за обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и от прокуриста на дружеството (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът е представил декларация за обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици за Карел Ван Билдербеек, в качеството му на управител.

След направената справка в Търговския регистър (ТР) на Агенцията по вписванията, комисията установи, че дружеството се представлява от Карел Николаас Йозефус Мария Ван Билдербеек - управител и Красимир Димитров Пачев - прокуррист).

По обособена позиция №1

5.3. Да представи декларация за съответствие и ЕО сертификат за едни и същи медицински изделия или да уточни посочените в декларациите за съответствие медицински изделия попадат ли в обхвата на ЕО сертификата (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът е представил следните документи:

- Декларация за съответствие, съгласно Директива 93/42/ЕИО, издадена от Spenser Italia s.r.l., в качеството му на производител. В декларацията за съответствие е посочен следният продукт: 10G Количка за неонатални инкубатори, модел ТЕС, висока версия, код СА60023С;
- Декларация за съответствие, съгласно Директива 93/42/ЕИО, издадена от Spenser Italia s.r.l., в качеството му на производител. В декларацията за съответствие е посочено следното медицинско изделие: СА 60154В Carera носилка с висока издръжливост, черна, хромирана, 10G;
- ЕО Сертификат за цялостна система за осигуряване на качеството, издаден от TUV SUD product Service GmbH /нотифициран орган / - копие на оригинала и в превод на български език на името на Spenser Italia s.r.l. В сертификата са посочени следните продуктови категории: Белодробни респиратори за спешна помощ, маски за спешна помощ, суccionни помпи, системи за подаване на медицински газове за амбулаторна инсталация, системи за затопляне на инфузионни сакове).

По обособена позиция №3

5.4. Да представи „Представяне на участника“, изготвен съгласно образеца в документацията за участие, като в т. 1 и 2 посочи обособената позиция за която подава предложение, а именно: обособена позиция №3 (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът е представил посоченият документ, но в т. 1 и 2 е заявил участие по обособена позиция №1 /вече представен в Плик №1 по обособена позиция №1/).

5.5. Да представи заверено копие на валиден Сертификат ISO 13485:2003 или еквивалент, издаден на името на Wihan Zoncare Bio-medical Electronics Co., Ltd. в качеството му на производител от акредитирана институция или агенция за управление на качеството (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът е представил Сертификат ISO 14385:2003, издаден на името на Wihan Zoncare Bio-medical Electronics Co., Ltd. в качеството му на производител, издаден от нотифициран орган, със срок на валидност 18.04.2016 г.).

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 19.05.2016 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 30.05.2016 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-92/26.05.2016 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изисканите от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции №1 и 3.

6. Оферта №6 на „МЕДИМАГ“ ЕООД, по обособени позиции №1 и 5.

С протокол №1 от 19.05.2016 год., Комисията е изискала от участника:

По обособена позиция №5:

6.1. Да представи гаранция за участие под формата на оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума, съгласно изискванията на възложителя (в Плик №1 „Документи за подбор“, участникът не е представил гаранция за участие).

Участникът е получил Протокол №1, съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 19.05.2016 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 30.05.2016 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-93/20.05.2016 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изискваните от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции №1 и 5.

II. След приключване разглеждането на представените в Плик №1 документи, включително допълнително представените, комисия в състав:

Председател:

Евелина Василкова - главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Членове:

Лъчезар Лазаров, - главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“, правоспособен юрист;

доц. Виктория Атанасова - лекар неонатолог в Отделение по неонатология към УМБАЛ „д-р Георги Странски“ ЕАД - гр. Плевен, републикански консултант по неонатология, експерт с професионална компетентност;

инж. Марио Стоянов, СБАЛО - гр. София, експерт с професионална компетентност;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПВФ“, дирекция „МДПП“;

започна разглеждането на документите на участниците, приложени в Плик №2. На проведените закрити заседания, първото от които проведено на 03.06.2016 год., Комисията установи, следното:

1. Участникът „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД, по обособени позиции №3 и 5.

1.1. Техническото предложение на „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД, по обособена позиция №3.

Предлаганите от участника апарати са следните:

- Инфузионни помпи KellyMed KL 605T, производител Beijing KellyMed Co.,Ltd, Китай;
- Монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър Contec CMS7000, производител Contec Medical Systems Co., LTD, Китай;
- Дефибрилатор Innomed Cardio-Aid360B, производител Inomed Medical Zrt, Унгария;
- ЕКГ-апарат Contec ECG600G, производител Contec Medical Systems Co., LTD, Китай;

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което напълно съответства на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка.

1.2. Техническото предложение на „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД, по обособена позиция №5.

Предлаганите от участника апарати са следните:

- Рентгенов преносим апарат модел Jolly 4 Plus, производител Biomedical International Italy s.r.l., Италия;
- Мобилен УЗ-апарат модел MyLab Five, производител Esaote, Италия.

В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция №5 „Доставка на рентгенови преносими апарати и мобилни ултразвукови апарати“, са заложили следните изисквания:

- т. 5.1.4. Захранващо напрежение 230 V/50-60Hz;
- т. 5.1.14. Тегло - максимално 110 кг.

При извършеният преглед на офертата на „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД, комисията не намери потвърждение на посочените по-горе изисквания от Техническата спецификация за „Рентгенов преносим апарат“.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11, т. 2а от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията изиска с писмо изпратено на 03.06.2016 г. от участника „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД да представи разяснение, относно следното:

Къде в приложените документи може да се намери потвърждение на посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за „Рентгенов преносим апарат“, а именно:

- т. 5.1.4. *Захранващо напрежение 230 V/50-60Hz;*
- т. 5.1.14. *Тегло - максимално 110 кг.*

В посоченият от комисията срок, до 3 /три/ работни дни, участникът „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД е представил разяснение с вх. №21-01-87/06.06.2016 г., за обособена позиция №5 с предмет: „Доставка на рентгенови преносими апарати и мобилни ултразвукови апарати“ (в частта *Рентгенов преносим апарат*).

Комисията разгледа така представеното разяснение по отношение на следните изисквания, а именно:

- т. 5.1.4. *Захранващо напрежение 230 V/50-60Hz;*
- т. 5.1.14. *Тегло - максимално 110 кг. и не приема същото*

По отношение на заложеното в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване по т. т. 5.1.4. *Захранващо напрежение 230 V/50-60Hz*, в цитираното разяснение, участникът е посочил следният текст: „Информацията е посочена на стр. 1 от Техническото описание на рентгенов преносим апарат от производителя (ТОП) съдържащи се в Плик №1 и фигуриращо под №18.5 в Списъка с документи за обособена позиция №5. Комисията извърши проверка на посоченото от участника в разяснението място, а именно: на стр. 1 от Техническото описание на рентгенов преносим апарат от производителя (ТОП) съдържащи се в Плик №1 и фигуриращо под №18.5 в Списъка с документи за обособена позиция №5 и не намери потвърждение на посоченото в техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване по т. т. 5.1.4. *Захранващо напрежение 230 V/50-60Hz*.

По отношение на заложеното в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване по т. т. 5.1.14. *Тегло - максимално 110 кг*, в цитираното разяснение, участникът е посочил следният текст: „Информацията е посочена на стр. 2 от Техническото описание на рентгенов преносим апарат от производителя (ТОП) съдържащи се в Плик №1 и фигуриращо под №18.5 в Списъка с документи за обособена позиция №5. Комисията извърши проверка на посоченото от участника в разяснението място, а именно: на стр. 2 от Техническото описание на рентгенов преносим апарат от производителя (ТОП) съдържащи се в Плик №1 и фигуриращо под №18.5 в Списъка с документи за обособена позиция №5 и не намери потвърждение на посоченото в техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване по т. т. 5.1.14. *Тегло - максимално 110 кг*.

Във връзка с горесцитираното разяснение в Министерство на здравеопазването е получено писмо от участника „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД (получено на факс №02/9301451 и входирано в деловодството на Министерството на здравеопазването под №26-00-1106/13.06.2016 г.), в което участникът е посочил следният текст: „По повод искането на Комисията, назначена със Заповед №РД-11-143/12.04.2016 г. на министъра на здравеопазването, относно обособена позиция №5 с предмет: „Доставка на рентгенови преносими апарати и мобилни ултразвукови апарати“ (в частта *Рентгенов преносим апарат*) направихме проверка на архива на нашата оферта и установихме, че в същия липсва документа фигуриращ като подточка 18.5 в Списъка с документи за обособена позиция №5 в Плик №1, а именно: Техническо описание на рентгенов преносим апарат от производителя (ТОП) и който съдържа информацията относно *Захранващо напрежение 230 V/50-60Hz* и *Тегло - максимално 110 кг*. на оферирания модел преносим рентгенов апарат. Вероятно се касае за технически пропуск

при окомплектоване на Плик №1 „Документи за подбор“ на нашата оферта и горепосоченият документ не е приложен в Плик №1 на същата“.

С писмото участникът отправя запитване към Комисията дали същата ще изиска липсващия в Плик №1 документ, а именно: Техническото описание на рентгенов преносим апарат от производителя (ТОП), фигуриращ като подточка №18.5 в Списъка с документи за обособена позиция №5.

Комисията, счита, че запитвания по отношение на действията на комисията от страна на участниците са недопустими на етап разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти. След приключване на работата на комисията и издаване на решение за избор на изпълнител от възложителя, същото може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 и следващите от Закона за обществените поръчки.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД за обособена позиция №5, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

2. Участникът „МЕДИКОСЕРВИЗ“ ООД по обособена позиция №5

2.1. Техническото предложение на „МЕДИКОСЕРВИЗ“ ООД, по обособена позиция №5.

Предлаганите от участника апарати са следните:

- Рентгенов преносим апарат марка SMAM Srl, модел ROLLER 4, производител SMAM SRL, Италия;
- Мобилен УЗ-апарат марка Alpinion, модел EQUBE i7, производител Alpinion Medical Systems Co.Ltd, Корея.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **не съответства** на изискванията на възложителя. В техническото предложение за *обособена позиция №5 „Доставка на рентгенови преносими апарати и мобилни ултразвукови апарати“ (в частта Рентгенов преносим апарат)* е констатирано следното несъответствие:

- Относно изискване на възложителя: т. 5.2.1. 15” цветен монитор с плосък дисплей, с висока резолюция мин 1400 x 1050 пиксела и дигитална настройка на контраста, предложението на участника е: 15,6” цветен монитор с плосък дисплей с висока резолюция мин 1600 x 900 пиксела (формат 16:9) и дигитална настройка на контраста; IPS матрица; ъгъл на визия $\pm 170^\circ$. Същото се потвърждава и от приложената Техническа документация (стр. 1, Характеристика на продукт EQUBE i7 от Продуктовата спецификация на Брошура/Каталог на производителя на предлаганата апаратура EQUBE i7). От горното е видно, че оферираният от участника монитор притежава следните технически характеристики: 15,6” цветен монитор с плосък дисплей с висока резолюция мин 1600 x 900 пиксела (формат 16:9) и дигитална настройка на контраста; IPS матрица; ъгъл на визия $\pm 170^\circ$, което не съответства на изискванията на възложителя;

След обявяването на обществената поръчка е постъпило запитване от потенциален участник по реда на чл. 29 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). Отправен е следния въпрос: „Относно техническите изисквания към мобилните ултразвукови апарати съдържащи се в обособена позиция №5 с предмет: „Доставка на рентгенови преносими апарати и мобилни ултразвукови апарати“: В Глава II „Техническо задание/Техническа спецификация, т. 2 „Технически изисквания“ е посочено: т. 5.2.1. 15” цветен монитор с плосък дисплей, с висока резолюция мин 1400 x 1050 пиксела и дигитална настройка на контраста“. Бихме искали да обърнем внимание, че исканата резолюция 1400 x 1050 е нехарактерна за цветни монитори с размер 15”.

Като общоприет стандарт при този клас ултразвукови апарати с 15" монитори се приема матрица с размер 1024 x 768. Исканата разделителна способност няма диагностични предимства и свежда до минимум броя на потенциалните участници. Във връзка с гореизложеното моля да разясните дали ще се допуснат предложения отговарящи на общоприетия стандарт за ултразвукови апарати с размер на екрана 15".

С Писмо с рег. №26-03-22 от 11.03.2016 год. публикувано в раздел „Профил на купувача“ на официалният сайт на Министерството на здравеопазването на адрес: http://www.mh.government.bg/media/filer_public/2016/03/11/raziasnenie_3.pdf и изпратено по електронната поща на лицето поискала разяснението е даден следния отговор: Качеството на образа на ултразвуковите апарати е в пряка зависимост от резолюцията на дисплея, т.е. колкото по-висока е резолюцията на монитора, толкова по-добър образ на изследвания орган се получава, особено при регистрацията на фини структури, с оглед на което възложителят не допуска предложения с по-ниска резолюция.

- Относно изискване на възложителя: т. 5.2.17. Секторен широколентов трансдюсер с честотна лента от 4.0 до 11.0 МHz., предложението на участника е: SP3-8T Секторен широколентов трансдюсер с фазова решетка и честотна лента от 3.0 до 8.0 МHz. Монокристална технология; ъгъл на визия 90°; 64 ел.; Приложения: кардиология за деца и възрастни, абдоминални изследвания, TCD (транскраниален доплер). Същото се потвърждава и от приложената Техническа документация (стр. 5, Характеристика на продукт EQUBE i7 от Продуктовата спецификация на Брошура/Каталог на производителя на предлаганата апаратура EQUBE i7), от което е видно, че честотната характеристика на трансдюсера е от 3.0 до 8.0 МHz., което не съответства на изискванията на възложителя.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „МЕДИКОСЕРВИЗ“ ООД, по обособена позиция №5, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

3. Участникът „СОЛОМЕД“ ЕООД по обособени позиции №1 и 3

3.1. Техническото предложение на „СОЛОМЕД“ ЕООД, по обособена позиция №1.

Предлаганите от участника апарати са следните:

Инкубатор за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло модел Draeger Caleo, производител Дрегерверк АГ & Ко.КГАА;

Инкубатор за интензивни грижи за новородени и недоносени деца модел Draeger Isolette C2000, производител Дрегерверк АГ & Ко.КГАА;

Инкубатор за специални грижи за новородени модел Draeger Isolette C2000, производител Дрегерверк АГ & Ко.КГАА;

Транспортен инкубатор с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия на новородени деца модел Draeger TI500 GLOBE-TROTTER IC, производител Дрегерверк АГ & Ко.КГАА и Франц Стефан ГмбХ.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка по обособена позиция №1.

3.2. Техническото предложение на „СОЛОМЕД“ ЕООД, по обособена позиция №3.

Предлаганите от участника апарати са следните:

Инфузионна помпа модел Perfusor Compact S, производител В/Braun Melsungen AG;

Монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър модел Draeger Vista 120, производител Дрегерверк АГ & Ко.КГАА;

Дефибрилатор модел D500, производител MEDIANA;

ЕКГ-апарат модел Е6, производител Somo International Ltd.

В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция №3 с предмет: „Доставка на инфузионни помпи, монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър, дефибрилатори и ЕКГ апарати“ (в частта монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър), са заложили следните изисквания:

- т. 3.2.5. Калкулатор на дозиране на лекарства;
- т. 3.2.11. Да има възможност за изобразяване най-малко 2 отвеждания от IVP едновременно, с динамично измерване на налягане най-малко от -50 до 300 mmHg.

При извършения преглед на офертата на „СОЛОМЕД“ ЕООД по обособена позиция №3 (в частта монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър), комисията не можа да намери потвърждение на посочените в Техническата спецификация от обществената поръчка изисквания за посочената по-горе обособена позиция.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11, т.2а от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията изиска с писмо изпратено на 03.06.2016 г. от участника „СОЛОМЕД“ ЕООД да представи разяснение, относно следното:

1. По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за посочените по-горе обособена позиция, а именно:

- т. 3.2.5. Калкулатор на дозиране на лекарства;
- т. 3.2.11. Да има възможност за изобразяване най-малко 2 отвеждания от IVP едновременно, с динамично измерване на налягане най-малко от -50 до 300 mmHg.

В посоченият от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът „СОЛОМЕД“ ЕООД е представил разяснение за обособена позиция №3 с предмет: „Доставка на инфузионни помпи, монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър, дефибрилатори и ЕКГ апарати“ (в частта монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър).

В представеното разяснение по т. 3.2.5. Калкулатор за дозиране на лекарства, участникът „СОЛОМЕД“ ЕООД е посочил, следният текст: Както е посочено на стр. 168 от Инструкцията за употреба на Vista 120 SW 2.2. /приложена в документацията/, монитора притежава Калкулатор на дозиране на лекарства. Мониторът представлява функция за изчисляване и таблица за титриране Мониторът разполага с възможност за изчисляване на лекарства Функцията за изчисляване на лекарство функционира само като калкулатор Прозорецът за изчисляване на лекарство се отваря чрез избиране на Меню > Общи функции > Доза лекарство.

В представеното разяснение по т. 3.2.11. Да има възможност за изобразяване най-малко 2 отвеждания от IVP едновременно, с динамично измерване на налягане най-малко от -50 до 300 mmHg., участникът „СОЛОМЕД“ ЕООД е посочил, следният текст: Както е посочено на стр. 5 от Брошура Vista 120 /приложена в документацията/, монитора има възможност за изобразяване на IVP, с диапазон за измерване на динамичното налягане от -50 до 300 mmHg. На стр. 4 от брошура Vista 120 обща /приложена в документацията/ е посочено, че монитора притежава до 2 инвазивни измервания на кръвното налягане /Invasive Blood Pressure или IVP/. Същото може да бъде прочетено и на стр. 122 в Инструкции за употреба на Vista 120 SW 2.2 /приложена в документацията/. IVP се измерва чрез катетър, поставен в съдовата система..... Мониторът измерва директно кръвното налягане на избран кръвоносен съд посредством два канала и показва криви и цифрови данни за измереното директно кръвно налягане (СИСТ., ДИАСТ. и MAP).....

Комисията разгледа така представеното разяснение и приема същото.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка по обособена позиция №3.

4. Участникът „МЕДИЛОН“ ЕООД по обособена позиция №4

4.1. Техническото предложение на „МЕДИЛОН“ ЕООД, по обособена позиция №4.

Предлаганите от участника апарати са следните:

Апарат за церебрално функционално мониториране - Unique CFM, производител EMS Handels Gesellschaft m.b.H., Австрия;

Апарат за инхалаторно приложение на азотен окис - NoxBOXi (Bedfont), производител Bedfont Scientific Limited, Обединено кралство;

Апарат за контролирана церебрална хипотермия - Tecotherm Neo, производител TEC SOM GmbH, Германия.

В техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция № 4 с предмет „Доставка на апарати за церебрално функционално мониториране, апарати за инхалаторно приложение за азотен окис и апарати за контролирана церебрална хипотермия“, са заложили следните изисквания:

• в частта с изисквания относно апарат за инхалаторно приложение за азотен окис:

- т. 4.2.13.2. „Бутилка с азотен оксид - 1000 ppm/mol, напълнена под налягане до 150 bar, осигуряваща 1500 l газ при налягане от 1 bar и температура 15° C“;

- т. 4.2.13.3. „Комплект за калибриране:

- калибриращ газ 25ppm NO в N2 - 34 литра

- калибриращ газ - 10ppm NO2 във въздух - 34 литра

- редуцир вентил от неръждаема стомана за калибриращ газ

- пълен комплект свързващи тръби“;

т. 4.2.13.4. „Стартови пациентски комплекти за новородени - 10 броя“

• в частта с изисквания относно апарат за контролирана церебрална хипотермия:

т. 4.3.9. Окомплектован с всички необходими аксесоари за първоначално стартиране, пригодни за новородени.“

При извършения преглед на офертата на „МЕДИЛОН“ ЕООД по обособена позиция № 4 (частта относно Апарат за инхалаторно приложение за азотен окис и Апарат за контролирана церебрална хипотермия), комисията не можа да намери потвърждение на посочените в Техническата спецификация от обществената поръчка изисквания за посочената по-горе обособена позиция.

В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2а от ЗОП (отм. ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията изиска от участникът „МЕДИЛОН“ ЕООД да представи разяснения, относно следното:

1. Къде в приложените документи може да се намери потвърждение на посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за посочената по-горе обособена позиция (в частта Апарат за инхалаторно приложение за азотен окис), а именно:

1.1. По т. 4.2.13.2. Бутилка с азотен оксид - 1000 ppm/mol, напълнена под налягане до 150 bar, осигуряваща 1500 l газ при налягане от 1 bar и температура 15° C;

1.2. По т. 4.2.13.3. Комплект за калибриране:

- калибриращ газ 25ppm NO в N2 - 34 литра;

- калибриращ газ - 10ppm NO2 във въздух - 34 литра;

- редуцир вентил от неръждаема стомана за калибриращ газ;

- пълен комплект свързващи тръби.

1.3. По т. 4.2.13.4. Стартови пациентски комплекти за новородени - 10 броя.

2. Къде в приложените от Вас документи може да се намери потвърждение на посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за посочената по-горе обособена позиция (в частта Апарат за контролирана церебрална хипотермия), а именно:

По т. 4.3.9. Окомплектован с всички необходими аксесоари за първоначално стартиране, пригодни за новородени.“

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, участникът „МЕДИЛОН“ ЕООД е представил разяснение с вх.№ 26-01-90/03.06.2016 г. за обособена позиция №4 с предмет: „Доставка на апарати за церебрално функционално мониториране, апарати за инхалаторно приложение за азотен окис и апарати за контролирана церебрална хипотермия“

В разяснението по т. 4.2.13.2., т. 4.2.13.3. и т. 4.2.13.4. (*частта относно Апарат за инхалаторно приложение за азотен окис*), участника „МЕДИЛОН“ ЕООД е посочил, че в предоставеното Техническо предложение са декларирали съответствието на апаратите с изискванията на възложителя, но не представят данни или информация, които да докажат/удостоверят твърдението им, тъй като производителят не предоставя отделен каталог, в който да са посочени по отделно компонентите /окомплектовката/ на апарата. Участникът твърди, че декларираната окомплектовка е включена в направеното от тях ценово предложение.

Комисията разгледа представеното от участника разяснение и не приема същото. Счита, че с представената оферта и направеното предложение за изпълнение, не е доказано, че предложението му покрива заложените изисквания към апаратурата. Намира, че декларирането от страна на участника, че предложението му съответства на изисквания на възложителя, само по себе не е достатъчно и не удостоверява това съответствие. Изискването за окомплектоване с посочените т. 4.2.13.2., т. 4.2.13.3. и т. 4.2.13.4. компоненти е от съществено значение, с оглед и предмета на поръчката и предназначението на медицинската апаратура. Твърдението, че производителят на апарата не предоставя отделен каталог, в който да са посочени компонентите /окомплектовката/ му, не премахва възможността участникът да докаже/удостовери по друг подходящ начин съответствието на предложението си с изискванията на възложителя.

Относно твърдението, че декларираната от участникът окомплектовка е включена в ценовото му предложение за апарат за церебрално функционално мониториране, комисията счита, че същото е неотнормимо към исканите разяснения и към настоящия етап от процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчката.

Предвид изложеното, комисията счита, че по първият поставен въпрос, относно съответствието с посочените в т. 4.2.13.2., т. 4.2.13.3. и т. 4.2.13.4. изисквания, участникът „МЕДИЛОН“ ЕООД не доказва, че техническото му предложение за доставка на апарат за инхалаторно приложение на азотен окис, за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4, отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя.

По вторият въпрос, относно т. 4.3.9. „Окомплектован с всички необходими аксесоари за първоначално стартиране, пригодни за новородени“, касаеща изискване към апарат за контролирана церебрална хипотермия, в разяснението си, участникът „МЕДИЛОН“ ЕООД твърди, че са декларирали съответствието на оферираният от тях апарат за контролирана церебрална хипотермия „Tecotherm Neo“ с изискванията на възложителя. Същевременно, в разяснението си не представя конкретни данни или информация, които да доказват/удостоверяват това твърдение на участника и на посоченото от тях в предложението им за изпълнение на изискванията по горепосочените точки.

Относно твърдението, че декларираната от участникът окомплектовка е включена в ценовото му предложение за апарат за контролирана церебрална хипотермия „Tecotherm Neo“, комисията счита, че същото е неотнормимо към исканите разяснения и към настоящия етап от процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчката.

С разяснението си, участникът допълнително представя брошура за контролирана церебрална хипотермия „Tecotherm Neo“, като твърди, че от нея е видна окомплектовката на апарата с всички необходими аксесоари за първоначално стартиране, пригодни за новородени.

Комисията разгледа представеното от участника разяснение и не приема същото.

Комисията е изисквала представяне на разяснение, съгласно възможността, уредена в чл. 68, ал. 11, т. 2а от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), и/или съгласно възможността, уредена в чл. 68, ал. 11, т. 2б от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), касаеща оперативната самостоятелност на комисията и позволяваща комисията при необходимост да проверява заявените от участниците данни, включително чрез изискване от участниците на допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и 3, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото и ценовото предложение на участниците. В конкретния случай, комисията не е установила такава необходимост и съответно не е изисквала допълнителни доказателства по този ред.

Въпреки това, с оглед пълната и правилна преценка на офертата на участника и на съдържащото се в нея предложението за изпълнение, комисията разгледа допълнително представената брошура, при което не констатира в същата да се съдържат данни и/или информация, които да доказват, че апарата е с окомплектовка с всички необходими аксесоари за първоначално стартиране и че същите са пригодни за новородени, каквото е заложеното изискване с т. 4.3.9.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „МЕДИЛОН“ ЕООД, по обособена позиция №4, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

5. Участникът „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД, по обособени позиции №1 и 3.

5.1. Техническото предложение на „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД, по обособена позиция №1.

Предлаганите от участника апарати са следните:

Инкубатор за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло модел SHELLY, производител TSE spol.sr.o., Чехия;

Инкубатор за интензивни грижи за новородени и недоносени деца модел Incu i, производител Atom Medical Corp., Япония;

Инкубатор за специални грижи за новородени и недоносени деца модел Incu i, версия „Специална поръчка“, производител Atom Medical Corp., Япония;

Транспортен инкубатор с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца:

Инкубатор транспортен модел Atom Transcapsule V-808, производител на Atom Medical Corp., Япония;

Неонатален респиратор модел Crossvent 2i+, производител Bio-Med Devices, САЩ с овлажнител РМН 7000 Plus, производител Pacific Medico, Япония

Пациентен монитор модел iPM 8, производство Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd., Китай

В техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция № 1 с предмет „Доставка на инкубатори за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло, инкубатори за интензивна грижа за новородени и недоносени деца, инкубатори за специални грижи за новородени и транспортни инкубатори с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца“, са заложили следните изисквания:

• в частта с изисквания относно Инкубатор за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло:

- т. 1.1.7. „Плавно (безстепенно) двустранно променяща се по електронен път позиция на пациентното легло и възможност за изтеглянето му извън инкубатора във всяка позиция за улеснена мобилност при манипулации. Наклонът на леглото да не влияе на достъпа до пациента“.

• в частта с изисквания относно Инкубатор за интензивна грижа за новородени и недоносени деца:

- т. 1.2.10. „Автоматична настройка на въздушната температура в инкубатора в зависимост от зададената кожна температура на новороденото“;

- т. 1.2.14. „Плавно (безстепенно) променяща се позиция на пациентното легло в интервала и възможност за изтеглянето му извън инкубатора във всяка позиция за улеснена мобилност при манипулации“.

• в частта с изисквания относно Инкубатор за специални грижи за новородени:

- т. 1.3.12. „Плавно (безстепенно) променяща се позиция на пациентното легло в интервала и възможност за изтеглянето му извън инкубатора във всяка позиция за улеснена мобилност при манипулации“.

• в частта с изисквания относно Транспортен инкубатор с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца

- т. 1.4.1.3. „Интегриран овлажняващ модул, поддържащ влажността до 12 ч. при влажност мин. 50 - 70 %“ от „Таблицата за съответствие“.

При извършения преглед на офертата на „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД по обособена позиция № 1, комисията не можа да намери потвърждение на посочените в Техническата спецификация от обществената поръчка изисквания за посочената по-горе обособена позиция.

В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2а от ЗОП (отм. ДВ бр.13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията изиска с писмо изпратено на 03.06.2016 г. от участника „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД да представи разяснения, относно следното:

1. По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за посочената по-горе обособена позиция (в частта инкубатори за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло, инкубатори за интензивна грижа за новородени и недоносени деца, инкубатори за специални грижи за новородени), а именно:

т. 1.1.7. Възможност за изтегляне на пациентското легло извън инкубатора във всяка позиция;

т. 1.2.14. Възможност за изтегляне на пациентското легло извън инкубатора във всяка позиция;

т. 1.3.12. Възможност за изтегляне на пациентското легло извън инкубатора във всяка позиция и

къде в представените документи може да се намери потвърждение на посоченото в Техническата спецификация от документацията изискване по т. 1.1.7., т. 1.2.14. и т. 1.3.12.?

2. По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за посочената по-горе обособена позиция (в частта инкубатори за интензивна грижа за новородени и недоносени деца), а именно:

т. 1.2.10. Автоматична настройка на въздушната температура в инкубатора в зависимост от зададената кожна температура на новороденото.

3. В представено Техническо предложение, по т. 1.4.1.3. „Интегриран овлажняващ модул, поддържащ влажността до 12 ч. при влажност мин. 50 - 70 %“ от „Таблицата за съответствие“, участникът е посочил следното: „Както е при транспортни инкубатори, производство на други производители, транспортен инкубатор V-808 ползва овлажнителен тампон (humidification pad), с който се осигурява влажност $\geq 60\%$ брошура ref.nr. E0994, стр. 4 и снимков материал“. В допълнение участника е посочил, че в предложената конфигурация е интегрирал и професионален овлажнител РМН 7000 Plus, поддържащ влажност 50-70% до 12 часа при използване на 1000 мл. сак с вода, с приложена брошура ref.nr.03261012E-W.

Във връзка с предложението по т. 1.4.1.3. *Професионален овлажнител РМН 7000 Plus (част от Комплексна и интегрирана неонатална транспортна система)*, моля да разясните по какъв начин се изпълнява условието за **интегрираност** на системата по отношение на изискването посочено т. 1.4.1.13. „Възможност за работа на батерии най-малко 180 мин.“ (т. 1.4.1.3. ↔ т. 1.4.1.13.)? ..

В посочения от комисията срок, до 3 /три/ работни дни, участника „**ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ**“ ЕООД е представил разяснение с вх.№ 26-01-92/06.06.2016 г. за обособена позиция №1 с предмет: „Доставка на инкубатори за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло, инкубатори за интензивна грижа за новородени и недоносени деца, инкубатори за специални грижи за новородени и транспортни инкубатори с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца“.

В представеното разяснение, участника „**ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ**“ ЕООД не дава конкретни отговори на поставените въпроси, а развива доводите си във връзка с направеното искане за разяснение, като смята, че предложението му отговаря на изискванията на възложителя и това е доказано, чрез представените в офертата му брошури.

В представеното разяснение по т.т. 1.1.7., 1.2.14 и 1.3.12. участника „**ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ**“ ЕООД е посочил, че съответствието с изисквания по горепосочените точки е видно от снимковия материал в представените в офертата му брошури. Представил е заверено копие от изявление на производителя на инкубатори модели „Incu“ и „Dual Incu i“, който потвърждава съответствието на направеното предложение за изпълнение с изискванията на изпълнителя по т.т.1.1.7., 1.2.14 и 1.3.12.

В разяснението си е изложил и искания към комисията, свързани с правото ѝ допълнително да изисква доказателства и становища, което представлява възможност за комисията, а не е императивна разпоредба за извършване на действия от назначената комисията и е неотнормисимо към разглеждането на представеното от участника разяснение.

По отношение на изискванията на възложителя, заложиени в техническата спецификация за изпълнение на поръчката по т. 1.2.10. „Автоматична настройка на въздушната температура в инкубатора в зависимост от зададената кожна температура на новороденото“, участникът излага становището си, че това е основна функция, т.н. серво контрол на температурата и счита, че предложението му съответства на изискването на възложителя.

По отношение на направено от комисията искане за разяснение във връзка с предложението т. 1.4.1.3. *Професионален овлажнител РМН 7000 Plus (част от Комплексна и интегрирана неонатална транспортна система)* и начина, по който се изпълнява условието за интегрираност на системата по отношение на изискването посочено в т. 1.4.1.13. „Възможност за работа на батерии най-малко 180 мин.“ (т. 1.4.1.3. ↔ т. 1.4.1.13.), участникът представя отговор, от който може да се заключи единствено, че счита, че предложението му отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията разгледа представеното от участника разяснение не приема същото.

Комисията счита, че по поставените въпроси участника „**ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ**“ ЕООД не дава разяснения, от които да става категорично ясно, че техническото му предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя. Представеното от участника разяснение по поставените въпроси, не доказва по безспорен начин съответствието на предложените от него апарати за изпълнение на поръчката по обособената позиция с минималните технически изисквания, посочени в утвърдената от възложителя документация. Участникът не е доказал, че офертата му отговаря на изискванията на възложителя. Представил е предложение за изпълнение на поръчката, от което не видно, че предлаганата апаратура отговарят на всички минимални технически изисквания, посочени в документацията.

Комисията, счита, че исканията към нея за извършване на определени действия, които са в кръга на оперативната ѝ самостоятелност, са недопустими на етап разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти. След приключване на работата на комисията и издаване на решение за избор на изпълнител от възложителя, същото може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 и следващите от Закона за обществените поръчки.

5.2. Техническото предложение на „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД, по обособена позиция №3.

Предлаганите от участника апарати са следните:

Инфузионна помпа модел BeneFusion SP5, производител Shenzhen Shenke Medical Instrument Technical Development Co., Ltd. (Mindray), Китай;

Монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър модел iMEC 15, производител Shenzhen Minrdav Bio-Medical Electronics Co., Ltd., Китай;

Дефибрилатор модел BeneHeart D3, производител Shenzhen Minrdav Bio-Medical Electronics Co., Ltd., Китай;

ЕКГ-апарат модел iMAC 12, производител Wuhan Zoncare Bio-Medical Electronics Co., Ltd., Китай.

В техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция № 3 с предмет „Доставка на инфузионни помпи, монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър, дефибрилатори и ЕКГ апарати“ (в частта инфузионни помпи и монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър, са заложили следните изисквания:

- в частта с изисквания относно инфузионна помпа:
 - т. 3.1.14. „Да имат възможност да работят с пакет от акумулиращи батерии и с обикновени батерии“;
 - т. 3.1.8. „Промяна на всеки от параметрите без да се прекъсва инфузията“.
- в частта с изисквания относно монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър:
 - т. 3.2.12. „Да има възможност за изобразяване на графики и графики и трендове с памет за последните 72 часа“.

При извършения преглед на офертата на „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД по обособена позиция №3 (в частта инфузионни помпи и монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър), комисията не можа да намери потвърждение на посочените в Техническата спецификация от обществената поръчка изисквания за посочената по-горе обособена позиция.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11, т. 2а от ЗОП, комисията изиска с писмо, изпратено на 03.06.2016 г. от участникът „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД да представи разяснение относно следното:

1. В представено Техническо предложение, по т. 3.1.14. „Да имат възможност да работят с пакет от акумулиращи батерии и с обикновени батерии“ от „Таблицата за съответствие“, участникът е посочил следното: „Имат възможност да работят с пакет от акумулиращи батерии и с обикновени литиево-йонни батерии. Брошура ref.nr. ENG-BeneFusion SP5-210285-20140816, стр. 2 извадка от ръководство за работа стр.А-3.; снимков материал“. Във връзка с направеното предложение, както и от представения снимков материал не става ясно как се осъществява интегрирането на обикновените батерии със системата.

В тази връзка, участника следва да разясни по какъв начин се осъществява интегрирането на обикновените батерии със системата?

2. По какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за посочената по-горе обособена позиция (в частта инфузионни помпи), а именно:

т. 3.1.8. Промяна на всеки от параметрите без да се прекъсва инфузията;

3. В представеното Техническо предложение, по т. 3.2.12. „Да има възможност за изобразяване на графики и графики и трендове с памет за последните 72 часа“ от „Таблицата за съответствие“, участникът е посочил следното: „Има възможност за изобразяване на графики и графики и трендове с памет за последните 120 часа. Технически спецификации към брошура ref.nr. ENG-iMEC 15 datasheet-21028x2P20150626, стр. 4“. Същевременно в представената брошура ref.nr. ENG-iMEC 15 datasheet-21028x2P20150626, стр. 4 (148 стр. от офертата) е посочено следното:

Съхранение на данни:

Тренд данни:	120 hrs (интервал 1 min.), 4 hrs (interval 5 sec) 1 hrs (интервал 1 sec)
Алармени събития:	100 събития и асоциираните вълнови графики
Аритмия събития:	100 аритмия събития и асоциираните вълнови графики
NIBP:	1000 измервания
Вълнови графики:	Макс. 48 часа „full disclosure“ вълнови графики (специфично съхранение) Времето зависи от вида и броя на съхранените вълнови графики.

Участникът следва да разясни по какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка изискване за посочената по-горе обособена позиция (в частта Монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър), а именно:

т. 3.2.12. Да има възможност за изобразяване на **графики и графики и трендове с памет за последните 72 часа.**“

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, с писмо вх.№ 26-01-92/06.06.2016 г. на Министерството на здравеопазването, участникът „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД е предоставил разяснения по обособена позиция № 3.

В представеното разяснение във връзка с поставените въпроси, участникът „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД е развил доводи, че предложението му отговаря на изискванията на възложителя, включително и чрез представените в офертата му брошури.

На първият въпрос, касаещ заложеното изискване по т. 3.1.14. „Да имат възможност да работят с пакет от акумулиращи батерии и с обикновени батерии“, участникът твърди, че с оглед начина на формулиране на изискването от възложителя, с представения от участникът снимков материал доказва, че предложението му за изпълнение чрез доставка на инфузионна помпа модел „Vene Fusion SP5“ с използване на „4 броя „обикновени“ литиево-йонни батерии“, отговаря на изискванията на възложителя по т. 3.1.14.

Комисията разгледа и обсъди изложеното в представеното от участника разяснение по т. 3.1.14. „Да имат възможност да работят с пакет от акумулиращи батерии и с обикновени батерии“ и реши, че не го приема. Смята, че чрез предлаганата за изпълнение на поръчката инфузионна помпа модел „Vene Fusion SP5“ не е доказано от участникът, че отговаря на заложеното минимално техническо изискване по т. 3.1.14., посочено в утвърдената от възложителя документация.

Комисията констатира, че в представените брошури от производителя е посочено минимално захранване „DC напрежение 10V-16V“, поради което счита, че предложението на участника за използване на „4 броя „обикновени“ литиево-йонни батерии“ не отговаря на изискванията.

Счита, че от представените от участника в офертата му документи и снимков материал и от даденото разяснение, в частта им относно изискването по т. 3.1.14. „Да имат възможност да работят с пакет от акумулиращи батерии и с обикновени батерии“, не става ясно към какъв уред принадлежат заснетите батерии. Вида и начините за осигуряване на електрическото захранване на уреда се посочват/определят от производителя му, включително и върху самия уред.

В конкретния случай, в представената от участника оферта липсва информация от производителя за възможността за едновременно захранване, както с акумулиращи батерии, така и с обикновени батерии, каквото е изискването на възложителя.

На вторият въпрос, касаещ заложеното изискване по т. 3.1.8. „Промяна на всеки от параметрите без да се прекъсва инфузията“, в разяснението си участникът твърди, че с оглед начина на формулиране на изискването от възложителя, не е ясно специфицирано изискването на възложителя, поради което счита, че предложението им за доставка на инфузионна помпа модел „Bene Fusion SP5“ отговаря на изискванията на възложителя. Участникът посочва, че предложената от него инфузионна помпа модел „Bene Fusion SP5“ позволява по време на инфузията да бъдат променяни и обема за вливане и времето за вливане. В потвърждение на това свое твърдение прилага изявление на производителя от 06.06.2016 г., в което се посочва, че „по време на инфузия е възможно да се настройат акумулираният обем и времето за инфузия на нула и да се въведат нови настройки за тези инфузионни параметри.“

Предвид спецификата на заложеното изискване, комисията взе предвид изразеното от доц. д-р Виктория Атанасова, д.м., експерт с професионална компетентност изразено професионално мнение, че инфузията чрез инфузионна помпа се дефинира със следните основни параметри:

- *Скорост на инфузията;*
- *Обем на инфузията;*
- *Време на инфузията.*

Тези параметри са стандартни за извършване на инфузията чрез инфузионна помпа.

От разяснението на участника е видно, че предложената от тях инфузионна помпа модел „Bene Fusion SP5“ не позволява промяна на горепосочените основни параметри без да се прекъсва инфузията, а само „за скоростта на инфузията по време на инфузията“. Доц. д-р Виктория Атанасова, д.м., заяви, че формулировката от приложеното към разяснението изявление на производителя на инфузионна помпа модел „Bene Fusion SP5“ от 06.06.2016 г., означава, че настройката на акумулираният обем и времето за инфузия на нула, практически ще доведе до спиране на инфузията за определен период от време, до въвеждане на новите настройки за инфузия.

Комисията разгледа и обсъди изложеното в представеното от участника разяснение относно изискването по т. 3.1.8. „Промяна на всеки от параметрите без да се прекъсва инфузията“ и реши, че не го приема. Счита, че предложената за изпълнение на поръчката доставка на инфузионна помпа модел „Bene Fusion SP5“ не позволява промяна на всеки от параметрите без да се прекъсва инфузията, поради което не отговаря на минимални технически изисквания на възложителя, посочени в утвърдената от възложителя документация.

На третият въпрос, касаещ заложеното изискване по т. 3.2.12. „Да има възможност за изобразяване на графики и графики и трендове с памет за последните 72 часа“, участникът твърди, че предложението му за изпълнение, чрез доставка на монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър модел „iMEC 15“, отговаря на изискванията на възложителя. Позовава се на посочената в разяснението му, представена с офертата му, брошура от производителя на оферирания апарат.

Комисията разгледа и обсъди изложеното в представеното от участника разяснение и реши, че не го приема по отношение на заложеното изискване по т. 3.2.12. „Да има възможност за изобразяване на графики и графики и трендове с памет за последните 72 часа“, относно съответствието с изискванията на възложителя на предлаганата доставка на монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър модел „iMEC 15“

От съдържанието на офертата и на представените документи, не се доказва че, оферирания апаратура отговаря на изискването на възложителя по т. 3.2.12. „Да има възможност за изобразяване на **графики** и **графики** и трендове с памет за последните 72 часа“.

Констатирано бе, че предлаганото оборудването монитор за основни жизнено функции с пулсоксиметър модел „iMEC-15“ е с възможност за графики максимум 48 часа, а не със 72 часа, съгласно техническите изисквания. Предложения монитор за основни жизнено функции с пулсоксиметър модел „iMEC 15“ не отговаря на минимални технически изисквания, посочени в документацията

Комисията счита, че по поставените въпроси участникът „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД не е дал разяснения, от които да става категорично ясно, че техническото му предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №3 отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя. Представеното от участника разяснение не доказва по безспорен начин съответствието на оферирания от него апарати с минималните технически изисквания, посочени в утвърдената от възложителя документация.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД, по обособени позиции №1 и 3, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

6. Участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД, по обособени позиции №1 и 5.

6.1. Техническото предложение на „МЕДИМАГ“ ЕООД, по обособена позиция №1.

Предлаганите от участника апарати са следните:

Инкубатор за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло модел BabyLife BLF-2001, производител MEDICOR Electronika ZRT., Унгария

Инкубатор за интензивна грижа за новородени и недоносени деца модел BabyLife BLF-2001, производител MEDICOR Electronika ZRT., Унгария

Инкубатор за специални грижи за новородени модел BabyLife BLF-2001, производител MEDICOR Electronika ZRT., Унгария

Транспортен инкубатор с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия на новородени деца

Неонатален транспортен инкубатор модел 185A+, серия Airborne, производител International Biomedical, САЩ

Неонатален транспортен респиратор модел MVP-10, производител Bio-Med Devices, САЩ

Транспортен монитор модел C30, производител Shenzhen Comen Medical Instrument Co., Ltd., Кумай

В техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция № 1 с предмет „Доставка на инкубатори за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло, инкубатори за интензивна грижа за новородени и недоносени деца, инкубатори за специални грижи за новородени и транспортни инкубатори с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца“ (в частта по т.1.4. транспортни инкубатори с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени), са заложили следните изисквания:

- т. 1.4.4. „Размери на конфигурацията не по-големи от“:
- т. 1.4.4.1. „Дължина - 130 см“
- т. 1.4.4.2. „Ширина - 57 см“
- т. 1.4.4.3. „Височина - 58 см“
- т. 1.4.4.4. „Тегло - 95 кг“

При извършения преглед на офертата на „МЕДИМАГ“ ЕООД по обособена позиция № 1, комисията не можа да намери потвърждение на всички посочени в Техническата спецификация от обществената поръчка изисквания за посочената по-горе обособена позиция .

Във връзка с това, на основание чл. 68, ал. 11, т.2а от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията изиска от участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД да представи разяснения относно следното:

1. Как е конфигурирана интегрираната система инкубатор-респиратор-монитор и по какъв начин се покрива посоченото в Техническата спецификация от документацията изискване за интегрираност за посочената по-горе обособена позиция (в частта по т.1.4. транспортни инкубатори с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца) ?

2. Къде в приложените документи може да се намери информация за размерите на оферираната от Вас конфигурация (в частта по т.1.4. транспортни инкубатори с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца, т.1.4.4. IV. „Размери на конфигурацията“) ?“.

В посочения от комисията срок от 3 /три/ работни дни, с писмо вх.№ 26-01-93/ 06.06.2016 на Министерството на здравеопазването, участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД е предоставил разяснения по обособена позиция №1.

В разяснението си, във връзка с поставените въпроси, участникът е предоставил следните отговори:

1. „Предложението на „МЕДИМАГ“ ЕООД включва конфигурация, а именно: инкубатор, модел Airborne 185A+, , респиратор, модел MVP-10 и монитор, модел C30, върху подвижна сгъваема количка, модел Ferno 146. Всички компоненти са свързани помежду си и функционират като една интегрирана система. Мониторът е интегриран в долната лява част на металната поставка, а респираторът в горната лява част на металната поставка. Тази конфигурация отговаря на европейската директива IEC 601-2-20 за Неонатални транспортни инкубатори, с интегриран респиратор и монитор и е стандарт, който всеки производител покрива. Предложението на „МЕДИМАГ“ ЕООД е съобразено в пълна степен с изискванията на Възложителя, заложен в техническата документация и ще бъде доставено под формата на интегрирана система.“.

2. Размерите на предложената от „МЕДИМАГ“ ЕООД конфигурация инкубатор-респиратор-монитор и сгъваема количка са посочени в брошура Ferno 146 и в техническото предложение. В брошурата Airborne 185A+, посочените размери в.48.3 см. ш.53.1, д.101.3 са за конфигурация инкубатор-респиратор-монитор. „МЕДИМАГ“ ЕООД ще достави оборудване, като бъдат спазени всички технически изисквания на Възложителя.“.

Комисията разгледа представеното от участника разяснение и реши, че не го приема. Твърдението, че посочените от участника в писмото му данни са размерите за конфигурацията инкубатор-респиратор-монитор, и се различават от тези вписани в техническото му предложение, а именно: дължина 130 см./т.1.4.4.1./, ширина 55 см. /т.1.4.4.2./ и височина 58 см. /т.1.4.4.3./.

За пълната и правилна преценка на съответствието на техническото предложение на участника с изискванията на изпълнителя, комисията изиска информация от производителя на транспортен инкубатор за новородени серия „Airborne“, модел „185A+“, „Интернешънъл Байомедикъл“ САЩ, с копия до „Интернешънъл Байомедикъл“ Швейцария и „МЕДИМАГ“ ЕООД, информация относно следното:

1. Представената от участника в процедурата „МЕДИМАГ“ ЕООД декларация от 04.04.2016 г., копие от която Ви представяме, издадена ли е от Вас като производител на медицинското изделие транспортен инкубатор за новородени серия „Airborne“, модел „185A+“ ?

2. Произвежданото от Вас медицинско изделие транспортен инкубатор за новородени серия „Airborne“, модел „185A+“, съвместимо ли е и може ли да функционира в конфигурация с посочените по-долу медицински изделия, като система от транспортния инкубатор с интегрирани към него респиратор и монитор за интензивна терапия за новороден деца, както следва:

2.1. Неонатален транспортен респиратор модел „MVP-10“, производство на Bio-Med Devices, САЩ;

2.2. Транспортен монитор, модел „С30“, производство на Shenzhen Comen Medical Instrument Co., Китай.

В отговор от „Интернешънъл Байомедикъл“ Лтд се посочва, че „Транспортния инкубатор за новородени е предназначен за интегриране с вентилатор и монитор съгласно директива IEC 601-2-20 за конкретните изисквания за основната безопасност и основната работа с транспортните инкубатори за новородени. С настоящото, в качеството на производител потвърждаваме, че нашият транспортен инкубатор за новородени, серия „Airborne“, модел „185A+“, е съвместим и може да функционира в конфигурация като интегрирана система заедно със следните две:

а) Неонатален транспортен респиратор, модел MVP-10, производство на Bio-Med Devices, САЩ;

б) Транспортен монитор, модел „С30“, производство на Shenzhen Comen Medical Instrument Co., Китай.

В качеството на производител потвърждаваме възможността транспортния инкубатор за новородени, серия „Airborne“, модел „185A+“ и всички оферирани елементи да бъдат интегрирани в една конфигурация съгласно изискванията на търга.

Във връзка с дадените от участника разяснения и предоставена от производителя на оборудването информация, членовете на комисията, притежаващи професионална компетентност съобразно предмета на поръчката, изготвиха становища по отношение на позиция 1.4 „Транспортен инкубатор с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца“, относно съответствието на предложението за изпълнение на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД с изискванията на изпълнителя.

В писменото си становището, членът на комисията с професионална компетентност доц. д-р Виктория Атанасова, д.м., посочи, че уверението на участника, че размерите 48.3 / 53.3 / 101.3 см. се отнасят за цялостната конфигурация (съгласно посоченото в писмото на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД) не може да е вярно, като се обосновава, че в брошурата за инкубатора това са размерите му и то без поставка. Посочи, че разполагането на респиратора и на монитора по описания в писмото-отговор начин предполага следните сериозни проблеми:

- Нарушаване на достъпите до пациента през вратичките и на отворите за шлангове откъм лявата страна на инкубатора. Това води до ограничаване на възможностите за адекватни грижи за пациента /ресусцитация, медикаментозни назначения/ по време на транспорта, което може да е животозастрашаващо.

- Значително разширяване на размерите на конфигурацията над изискуемите в утвърдената документацията (57 / 58 / 130 см.), тъй като само дължината на респиратора е 20 см., а на сгъваемата количка – над 200 см. Това обстоятелство води до значително намаляване на свободното пространство около инкубатора, което от своя страна допълнително ще затрудни достъпа до пациента в условията на спешност.

Доц. Атанасова посочва и факта, че цитираната в писмото-отговор Европейска директива IEC 601-2-20 се отнася за техническата безопасност на транспортните неонатални инкубатори. Изискването на МЗ за конфигурация се отнася за функционалността на системата (техническата безопасност се подразбира по презумпция), която има пряко отношение към адекватността на грижите за пациента в условията на спешност извън специализираното болнично заведение. Посочва, че работата в тясно пространство, каквото е вътрешното помещение на линейка-реаномобил, налага максимално стиковане на размерите на всички необходими за целта устройства и апарати, основните от които са инкубаторът, респираторът и мониторът за витални показатели.

- Заключение на доц. д-р Виктория Атанасова, д.м., е че представената оферта не покрива изискванията, заложили в документацията на процедурата, а именно по т. 1.4.4. „Размери на конфигурацията не по-големи от: т. 1.4.4.1. „Дължина - 130 см“; т. 1.4.4.2. „Ширина - 57 см“ и т. 1.4.4.3. „Височина - 58 см“.

В изготвеното писмено становище от члена на комисията с професионална компетентност инж. Марио Стоянов, същият посочва следните констатации:

- Липсва в офертата брошура или схема, от която да са видни разположението на елементите и размерите на цялата конфигурация. След получения отговор на участника, в писмо изх.№ 82/ 06.06.2016г., не става фактически ясно как точно са интегрирани респиратора и пациентния монитор към транспортния инкубатор /захващане, разположение, достъп/.

- В отговора на участника е уточнено разполагането на пациентния монитор, отчиташ жизнените показатели, „долу в ляво върху металната поставка“. Не се разбира „ в ляво“ от кое и коя е „металната поставка“?

Инж. Стоянов посочва, че ако се има предвид долу в ляво от инкубатора и в габаритните размери на същия /както е заявено в писмото на участника 48.3 x 58.1 x 101.3/, тогава трябва да се има предвид, че разположението на двете кислородни бутилки /изискване в документацията/ е точно под инкубатора. Техните вентили са с посока към монитора и трябва да са снабдени и с редуцил-вентили, които да захранват респиратора с необходимото налягане /50PSI-спецификация MVP-10/, което допълнително увеличава дължината им, т.е. намалява евентуалното място за монитора. Смяната на бутилките ще бъде най-малкото затруднено без демонтиране на монитора, което е изключително рисково по време на работа с пациент и то в условията на спешност, какъвто е характерът на използване на тази техника.

Заключението на инж. Стоянов е, че предоставена непълна и неточна информация за транспортния инкубатор с интегрирани респиратор и монитор, поради което не е доказано, че посочената конфигурация като краен продукт съответства на изискванията на възложителя и според изискванията на възложителя ще изпълнява пълноценно функционалното си предназначение.

Във връзка с горепосочените разяснения и информации и писмените становища на членовете на комисията, притежаващи професионална компетентност съобразно предмета на поръчката, комисията извърши повторен преглед на офертата и на предложението за изпълнение на участника.

Освен гореизложеното, комисията констатира, че в техническите изисквания на възложителя, по отношение на респиратора, част от конфигурацията, възложителят е определил изискване по т. 1.4.2.2.2 „Експираторно време: от 0.25 до 30 сек.“.

В техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД, е оферирано предложение за изпълнение на поръчката чрез интегриране и доставка на Неонатален транспортен респиратор, модел MVP-10. По отношение на същият, участникът е посочил, че отговаря на изискванията по т. 1.4.2.2.2 като е вписал „Експираторно време: от 0,25 до 30 сек.“

Комисията констатира, че това твърдение на участникът не съответства на информацията в представената от участника брошура на производителя, от визуалния преглед на изображенията в нея е видно, че същият има скала за експираторно измерване на времето до по-ниска стойност. Визуално е видно, че скалата му позволява измерване от 0,25 сек., като максимално посочената стойност на скалата е 2,5 сек., а не съгласно изискването от производителя до 30 сек. Предвид на това комисията счита, че същият не отговаря на заложеното минимално изискване по т. 1.4.2.2.2 за извършване измерване на експираторно време: от 0,25 до 30 сек.

Предвид гореизложените факти и обстоятелства, след като разгледа представеното от участника разяснение, комисията реши, че не го приема. Комисията счита, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 са налице несъответствия, като същото не отговаря на изискванията на изпълнителя. Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, за част от което, от съдържанието на офертата и даденото разяснение не е доказал, че отговаря на минимални технически изисквания, посочени в утвърдената от възложителя документация.

Минималният* гаранционен срок на оборудването е 12* месеца след въвеждането в експлоатация. Максималният* гаранционен срок на оборудването е 60* месеца след въвеждането в експлоатация.

*Участник предложил гаранционен срок извън указаните по-горе срокове ще бъде отстранен от участие.

Предложенията на участниците по **Показател П2 „Гаранционен срок“** са както следва:

№	УЧАСТНИК	Гаранционен срок	Точки
1.	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	60 месеца	20 т.
2.	СОЛОМЕД ЕООД	12 месеца	4 т.

Оценка по обособена позиция №5 с предмет: „Доставка на рентгенови преносими апарати и мобилни ултразвукови апарати“

Показател П2 – „Технически предимства и Функционални характеристики на Рентгенов преносим апарат“

Максималният брой точки е 100, а относителната тежест в комплексната оценка: **25%**.

Рентгенов преносим апарат

$$П2 = T_{2.1} + T_{2.2} + T_{2.3} + T_{2.4} + T_{2.5} + T_{2.6}$$

T_{2.1} - Апаратът, достигащ най-ниска стойност на mAs получава 18 точки, следващият – 8 точки, третият – 3 точки, а останалите - нула точки.

T_{2.2} - Апаратът с най-голяма стойност на Ротация на колиматора получава 18 точки, следващият – 8 точки, третият – 3 точки, а останалите - нула точки

T_{2.3} - Апаратът с най-кратко Минимално време на експозиция получава 18 точки, следващият – 8 точки, третият – 3 точки, а останалите - нула точки.

T_{2.4} - Апаратът с най-голяма Максимална височина на тръбата/фокусното петно получава 16 точки, следващият – 8 точки, третият – 3 точки, а останалите - нула точки.

T_{2.5} - Апаратът с най-голямо Въртене на моноблока латерално получава 15 точки, следващият – 8 точки, третият – 3 точки, а останалите - нула точки.

T_{2.6} - Апаратът с възможност за надграждане до дигитални с плосък панел и DICOM функционалност получават 15 точки, а останалите - нула точки.

Показател П3 – „Технически предимства и Функционални характеристики на Мобилен ултразвуков апарат“

Максималният брой точки е 100, а относителната тежест в комплексната оценка: **25%**.

Мобилен ултразвуков апарат

$$П3 = T_{3.1} + T_{3.2} + T_{3.3} + T_{3.4} + T_{3.5} + T_{3.6}$$

T_{3.1} - Апаратът притежаващ най – голям брой трансдюсери за надграждане получава 18 точки, следващият – 8 точки, третият – 3 точки, а останалите - нула точки.

T_{3.2} - Апаратът с най-висока кадрова честота в 2D режим се оценява с 18 точки, следващият с 8 точки, третият с 3 точки, а останалите с нула точки.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „МЕДИМАГ“ ЕООД, по обособена позиция №1, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

6.2. Техническото предложение на „МЕДИМАГ“ ЕООД, по обособена позиция № 5.

Предлаганите от участника апарати са следните:

Рентгенов преносим апарат модел Basic 4003 Touch Screen, производител Intermedical S.R.L., Италия

Мобилен УЗ-апарат Apologee 1200 Touch, производител Shantou Institute of Ultrasonic Instruments Co., Ltd.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка по обособена позиция №5.

III. След извършване на горните действия и запознаване с предложенията за изпълнение на поръчката Комисията пристъпи към оценка на офертите по показателите за оценяване, съгласно критерия за оценка „*икономически най-изгодна оферта*“, както следва:

Оценка по обособена позиция №1 с предмет: *„Доставка на инкубатори за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло, инкубатори за интензивна грижа за новородени и недоносени деца, инкубатори за специални грижи за новородени и транспортни инкубатори с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца“*

Показателят К2 - „Гаранционен срок“ оценява офертата на участника. Участникът посочил най-голям гаранционен срок в месеци получава 20 точки. За всички останали участници точките се формират по следната формула.

$$K2n = Pn/Pmax \times 20$$

Pmax – най-голям гаранционен срок;

P2n – предложен гаранционен срок на n участник;

K2n – оценка на n участник.

Минималният* гаранционен срок на оборудването е 12* месеца след въвеждането в експлоатация. Максималният* гаранционен срок на оборудването е 60* месеца след въвеждането в експлоатация.

Предложението на участника по **Показател К2 „Гаранционен срок“** е както следва:

№	УЧАСТНИК	Гаранционен срок	Точки
1.	СОЛОМЕД ЕООД	12 месеца	20 т.

Оценка по обособена позиция №3 с предмет: *„Доставка на инфузионни помпи, монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър, дефибрилатори и ЕКГ апарати“*

Показателят К2 - „Гаранционен срок“ оценява офертата на участника. Участникът посочил най-голям гаранционен срок в месеци получава 20 точки. За всички останали участници точките се формират по следната формула.

$$K2n = Pn/Pmax \times 20$$

Pmax – най-голям гаранционен срок;

P2n – предложен гаранционен срок на n участник;

K2n – оценка на n участник.

Т3.3 - Апаратът с най-голям брой цифрови електронни канали получава 18 точки, следващият – 8 точки, третият – 3 точки, а останалите - нула точки.

Т3.4 - Апаратът с възможност за надграждане с лапароскопски трансдюсер получава 16 точки, а останалите - нула точки.

Т3.5 - Апаратът с възможност за латерално усилване на образа чрез плъзгачи от контролния панел получава 15 точки, а останалите - нула точки.

Т3.6 - Апаратът с възможност за безжична DICOM връзка получава 15 точки, а останалите - нула точки.

При извършеният преглед на офертата на „МЕДИМАГ“ ЕООД по обособена позиция №5 с предмет: „Доставка на рентгенови преносими апарати и мобилни ултразвукови апарати“, комисията не можа да намери информация по показатели:

- П2 „Технически предимства и Функционални характеристики на Рентгенов преносим апарат“, в частта по Т2.6- Апаратът с възможност за надграждане до дигитални с плосък панел и DICOM функционалност от Критерии за оценка на предложенията;

- П3 „Технически предимства и Функционални характеристики на Мобилен ултразвуков апарат“, в частта по Т3.1 - „Апаратът притежаващ най - голям брой трансдюсери за надграждане“; Т3.2 - „Апаратът с най-висока кадрова честота в 2D режим“; Т3.3 - „Апаратът с най-голям брой цифрови електронни канали“; Т3.4 - „Апаратът с възможност за надграждане с лапароскопски трансдюсер“; Т3.5 - „Апаратът с възможност за латерално усилване на образа чрез плъзгачи от контролния панел“; Т3.6 - „Апаратът с възможност за безжична DICOM връзка“ от Критерии за оценка на предложенията.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП, комисията изиска с писмо изпратено на 10.06.2016 г. от участника „МЕДИМАГ“ ЕООД да представи разяснение, относно следното:

1. Къде в приложените документи може да се намери информация по Показател П2 Технически предимства и функционални характеристики на Рентгенов преносим апарат, в частта по Т.2.6. „Апаратът с възможност за надграждане до дигитални с плосък панел и DICOM функционалност“ от Критерии за оценка на предложенията по обособена позиция №5?

2. Къде в приложените от документи може да се намери информация по Показател П3 „Технически предимства и функционални характеристики на Мобилен ултразвуков апарат, в частта по Т3.1 - „Апаратът притежаващ най - голям брой трансдюсери за надграждане“; Т3.2 - „Апаратът с най-висока кадрова честота в 2D режим“; Т3.3 - „Апаратът с най-голям брой цифрови електронни канали“; Т3.4 - „Апаратът с възможност за надграждане с лапароскопски трансдюсер“; Т3.5 - „Апаратът с възможност за латерално усилване на образа чрез плъзгачи от контролния панел“; Т3.6 - „Апаратът с възможност за безжична DICOM връзка“ от Критерии за оценка на предложенията по обособена позиция №5?

В посоченият от комисията срок до 17:30 часа на 14.06.2016 г., участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД е представил разяснение за обособена позиция №5.

В представеното разяснение по т. 1 (в частта по т. Т.2.6. „Апаратът с възможност за надграждане до дигитални с плосък панел и DICOM функционалност“), участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД е посочил, следният текст: „Предложеният рентгенов апарат, модел Basic 4003 Touch Screen има възможност за надграждане до дигитална с плосък панел рентгенова преносима система и сензорен екран за обработка на дигитални образи от безжичен плосък панел детектор. Видно от приложената брошура Basic, стр. 1 сензорният екран се поставя в удобна за медицинския специалист позиция на неподвижната част на рамото, а безжичния плосък панел детектор се поставя в

отделението за пациенти и досиета и рентгенографски касети. При изследване плоския панел детектор се позиционира на мястото, където би била позиционирана рентгенографската касета. Всички дигитални системи имат възможност за безжичен DICOM функционалност, което е видно и от приложената техническа документация Basic 4003 4006, стр. 9; функционалност 23, която представлява опция за DICOM трансфер на пациентна информация към принтер“.

В цитираното разяснение, участникът е посочил, че „Всички дигитални системи имат възможност за безжичен DICOM функционалност, което е видно и от приложената техническа документация Basic 4003 4006, стр. 9, функционалност 23, която представлява опция за DICOM трансфер на пациентна информация към принтер“, т.е. участникът твърди, че доказва възможността за надграждане до дигитални с плосък панел и DICOM функционалност на предложеният от него апарат с представения каталог (техническа документация) от производителя. След извършената проверка от Комисията на указаното от участника място, а именно: стр. 9, функционалност 23 от каталога, се установи, че оферираният от „МЕДИМАГ“ ЕООД апарат има „възможност за отпечатване на пациентни данни и данните от изследването“ (стр. 9, функционалност 23 от приложената техническа документация Basic 4003 4006), но в каталога няма „възможността за надграждане до дигитални с плосък панел и DICOM функционалност“ на предложеният от него апарат.

Комисията разгледа така представеното разяснение и не приема същото.

В представеното разяснение по т. 2 (в частта по т. Т.3.1. „Апаратът притежаващ най-голям брой трансдюсери за надграждане“), участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД е посочил, следният текст: „Видно от техническата документация Arogee 1200 Touch, стр. 12 апаратът има възможност за надграждане с до 16 броя трансдюсери, съобразно изброените модели“.

Комисията разгледа така представеното разяснение и приема същото.

В представеното разяснение по т. 3 (в частта по т. Т.3.2. „Апаратът с вай-висока кадрова честота в 2D режим“), участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД е посочил, следният текст: „Видно от техническата документация Arogee 1200 Touch, стр. 12 апаратът притежава 2002 Hz кадрова честота в 2D режим, съгласно предложението микроконвексен трансдюсер изискан от Възложителя“.

Комисията разгледа така представеното разяснение и приема същото.

В представеното разяснение по т. 4 (в частта по т. Т.3.3. „Апаратът с най-голям брой цифрови електронни канали“), участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД е посочил, следният текст: „Броят на цифровите електронни канали представлява аритметична стойност от следните показатели“ брой на елементите на трансдюсерите, брой на активните конектори, брой фокуси и индекс на позиция. Видно от приложената техническата документация Arogee 1200 Touch, броят на цифровите електронни канали е 20480, изчислен както следва: 128 /брой елементи на трансдюсера/, посочени в декларацията на производителя x 2 /брой активни конектора, стр. 1 и декларация от производителя/ x 8 /максимален брой фокуси, стр. 2/ x 10 /максимален индекс на позиция стр. 4/.

Комисията разгледа така представеното разяснение и приема същото.

В представеното разяснение по т. 5 (в частта по т. Т.3.4. „Апарат с възможност за надграждане с лапароскопски трансдюсер“), участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД е посочил, следният текст: „Лапароскопският трансдюсер е тип бипланов трансдюсер и видно от приложената техническата документация Arogee 1200 Touch, стр. 1, предложеният апарат има възможност за надграждане с лапароскопски трансдюсер“.

Комисията разгледа така представеното разяснение и приема същото.

В представеното разяснение по т. 5 (в частта по т. Т.3.5. „Апаратът с възможност за латерално усилване на образа чрез плъзгачи от контролния панел“, участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД е посочил, следният текст: „Видно от приложената техническата документация Arogee 1200 Touch, стр. 1 е посочено изображение на апарата, с видими плъзгачи - бутони на контролния панел за латерално усилване на образа“.

Комисията разгледа така представеното разяснение и приема същото.

В представеното разяснение по т. 6 (в частта по т. Т.3.6. „Апаратът с възможност за безжична DICOM връзка“, участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД е посочил, следният текст: „Видно от приложената техническата документация Arogee 1200 Touch, стр. 2 са посочени опциите за безжична DICOM връзка“.

Комисията разгледа така представеното разяснение и приема същото.

След извършване на горните действия и запознаване с разяснението на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД, Комисията пристъпи към оценка на офертата по показателите за оценяване, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

Предложението на участника по **Показател П2** „Технически предимства и Функционални характеристики на Рентгенов преносим апарат, е както следва:

№	УЧАСТНИК	T2.1.	T2.2.	T2.3.	T2.4.	T2.5.	T2.6.
		(0,2-320 mAs)	(±90°)	(6 ms)	(204 см.)	(-50÷103)	(не)
		Точки	Точки	Точки	Точки	Точки	Точки
1.	МЕДИМАГ ЕООД	18 т.	18 т.	18 т.	16 т.	15 т.	0 т.
ОБЩО ТОЧКИ ПО ПОКАЗАТЕЛ П2							85 т.

Предложението на участника по **Показател П3** „Технически предимства и Функционални характеристики на Мобилен ултразвуков апарат, е както следва:

№	УЧАСТНИК	T3.1.	T3.2.	T3.3.	T3.4.	T3.5.	T3.6.
		(16 бр.)	(2000 frames)	(20 480)	(да)	(да)	(да)
		Точки	Точки	Точки	Точки	Точки	Точки
1.	МЕДИМАГ ЕООД	18 т.	18 т.	18 т.	16 т.	15 т.	15 т.
ОБЩО ТОЧКИ ПО ПОКАЗАТЕЛ П3							100 т.

IV. На проведените закрити заседания, първото от които, състояло се на 27.07.2016 г., комисия, назначена със Заповед № РД-11-143/12.04.2016 г. (изм. със Заповед №РД-11-205/13.06.2016 г., изм. и доп. със Заповед №РД-11-217/29.06.2016 г., доп. със Заповед №РД-11-273/05.08.2016 г.) на д-р Петър Москов - министър на здравеопазването за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Закупуване на оборудване по предварително дефиниран проект №4 „Подобрено качество на пренаталната диагностика и неонаталните грижи“ по Програма БГ 07 „Инициативи за обществено здраве“, осъществявана с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) и Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП), в състав:

Председател:

Евелина Василкова - главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Членове:

Лъчезар Лазаров - главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“, правоспособен юрист;

доц. Виктория Атанасова - лекар неонатолог в Отделение по неонатология към УМБАЛ „д-р Георги Странски“ ЕАД - гр. Плевен, републикански консултант по неонатология, експерт с професионална компетентност;

инж. Марио Стоянов, СБАЛО - гр. София, експерт с професионална компетентност;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПВФ“, дирекция „МДПП“;

разгледа постъпилите допълнителни документи, изискани с Протокол от 19.07.2016 г. (по обособена позиция №2)

След изтичане на срока за представяне на допълнителни документи, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията извърши проверка на съответствието на документите, включително допълнително представените такива с изискванията за подбор, поставени от възложителя, както и с указанията дадени с Протокол от 19.07.2016 г. от работата на комисията (по обособена позиция №2)

1. Оферта №1 на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД по обособена позиция №2.

С протокол от 19.07.2016 год., Комисията е изискала от участника:

По обособена позиция №2 /в частта по т. 2.4./

1.1. Да уточни какви точно дейности ще извършва подизпълнителя; посочените инженери в какво си качество ще извършват дейностите по монтаж, инсталация, въвеждане в експлоатация, обучение и гаранционно обслужване на доставената апаратура, произведена от **Acutronic Medical Systems AG** (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които ще използва за изпълнение на поръчката“, съдържащ информация за следните лица /в частта по т. 2.4./: инж. Ангел Николов Ирманов, инж. Владислав Станчев Георгиев, инж. Димитър Павлинов Димитров.

Декларацията е придружена с автобиографии на сервизните инженери в които е посочено, че същите са били служители на „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД (подизпълнител на участника „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД) до 01.12.2015 г. вкл. Същевременно участникът в процедурата е представил декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), в която е при изпълнение на поръчката ще използва като подизпълнител „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД, като дейностите, които ще извършва подизпълнителя са: монтаж, инсталация, въвеждане в експлоатация, обучение и гаранционно обслужване на доставената апаратура, произведена от **Acutronic Medical Systems AG**).

1.2. Да отстрани констатираните несъответствия по отношение на представеното оторизационно писмо/заявление и/или да представи документ или друга информация от производителя от която да е видно, че „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД (в качеството му на изключителен дистрибутор на територията на България) има право да преупълномощава трети лица с право на представителство и търговия на територията на Република България (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил:

- Заявление издадено от **ACUTRONIC Medical Systems AG, Fabrik im Schiffli, 8816 Hirzel, Швейцария** на името на „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД (в качеството му на изключителен дистрибутор на територията на България) с право да преупълномощава трета страна да подаде оферта за медицински изделия с марката **ACUTRONIC**. Заявлението е подписано от г-н Томас Ебишер, в качеството му на Главен мениджър на **ACUTRONIC Medical Systems AG** и е с дата 25.02.2016 г.;
- Оторизационно писмо издадено от „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД, в качеството му на изключителен дистрибутор на територията на България на производителя **ACUTRONIC Medical Systems AG, Fabrik im Schiffli, 8816 Hirzel, Швейцария** на името на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД. В оторизационното писмо е посочено, че „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД е упълномощена да участва, да подава оферта за медицинските изделия с марката **ACUTRONIC** с право на представителство и търговия на територията на Република България, както и да извършва дейностите в посочената процедура)

По обособена позиция №2 /в частта по т. 2.1. и 2.3./

1.3. Да представи декларации по чл. 51а, ал. 1 от ЗОП от инж. Антон Георгиев Ченков и/или да представи нова декларация по чл. 51а, ал. 1 от ЗОП от Дрегер Медикал България ЕООД в която да са посочени лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил:

- „Списък декларация съдържащ данните на технически квалифициран персонал които ще използва за изпълнение на поръчката“, съдържащ информация за следните лица /в частта по т. 2.1. и 2.3/: инж. Антон Георгиев Ченков, инж. Богдан Чиурей, инж. Дражен Мартинец. Декларацията е придружена с автобиографии на посочените лица, информация за сертификати/удостоверения за преминат курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура при производителя ѝ (а именно: BabylogVN500, производител Dräger);
- 2 /два/ броя декларации по чл. 51а, ал. 1 от ЗОП за ангажираност на експерт, подписани от инж. Богдан Чиурей и инж. Дражен Мартинец, в качеството им на сервизни инженери, които ще извършат монтажа, инсталацията, пускането в експлоатация, обучението на персонала и гаранционното обслужване на оборудването Babylog VN500;
- декларация по чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, която е посочено, че Дрегер Медикал България ЕООД предоставя всичките си ресурсни възможности: сервизна база за гаранционен и извънгаранционен сервиз с технически съоръжения за изпълнение на поръчката и сервизна поддръжка, сертифицирани специалисти, които ще извършат монтажа, инсталацията, въвеждане в експлоатация и обучение на персонала и ще обслужват гаранционно офериранията от „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД медицинска апаратура. В представената декларация липсва поименно посочване на сервизните инженери, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката).

Участникът е получил Протокол от 19.07.2016 г., съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 19.07.2016 г. Сроктът за отстраняване е изтекъл на 26.07.2016 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-129/26.07.2016 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изисканите от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция №2.

2. Оферта №2 на „МЕДИМАГ“ ЕООД по обособена позиция №2.

С протокол от 19.07.2016 год., Комисията е изискала от участника:

По обособена позиция №2 /в частта по т. 2.4./

2.1. Да представи оторизационно писмо, издадено от производителя на предлаганата апаратура или от упълномощен представител на производителя за право на представителство и търговия на територията на Република България, на името на участника (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил:

- Декларация за съответствие с нормите на ЕС на медицинските продукти (nCPAP) драйвер, кат. №1080 medinSINDI® и кат. №3090 medinCNO®, съставена от производителя medin Medical Innovations GmbH Adam-Geisler-Str. 1 82140 Olching, Germany;
- Декларация за съответствие с нормите на ЕС на медицинските продукти (вериги), следва изброяване на кат. №№..... съставена от производителя medin Medical Innovations GmbH Adam-Geisler-Str. 1 82140 Olching, Germany;
- ЕО декларация за съответствие на медицинските продукти (nCPAP комплекти), следва изброяване на кат. №№..... съставена от производителя medin Medical Innovations GmbH Adam-Geisler-Str. 1 82140 Olching, Germany;

- ЕО сертификата за оценка на съответствието с обхват: nCPAP генератори с принадлежности, nCPAP драйвер, смесител, вериги с нагревателен проводник, поточен драйвер, издаден от Централната немска регулаторна агенция за опазване на здравето по отношение на лекарствените продукти и медицински изделия;
- Сертификат EN ISO 13485 на medin Medical Innovations GmbH Adam-Geisler-Str. 1 82140 Olching, Germany, с обхват: проектиране, разработване, производство и разпространение на nCPAP генератори, nCPAP драйвери и принадлежности;
Същевременно с това участникът е представил:
- Оторизационно писмо, издадено от HAMILTON MEDICAL AG, Via Crusch 8, 7402 Bonaduz, Switzerland (производител на медицинските изделия по т. 2.1. и 2.2.) на името на „МЕДИМАГ“ ЕООД за право на представителство и търговия на територията на Република България;
- Писмо от името на medin Medical innovations GmbH Adam-Geisler-Str. 1 82140 Olching, Germany, в което е посочен следният текст: „С настоящия документ потвърждаваме, че HAMILTON MEDICAL AG, разположена на Via Crusch 8, 7402 Bonaduz, Switzerland, е компанията майка на medin Medical Innovations GmbH Adam-Geisler-Str. 1 82140 Olching, German. medin Medical Innovations GmbH е притежавана и управлявана от HAMILTON MEDICAL AG“ (№).

С Протокола, Комисията е дала указания на участника, в случай, че HAMILTON MEDICAL AG е упълномощен представител на производителя за право на представителство и/или притежава съответните права да прави изявления, които са правно обвързващи за medin Medical Innovations GmbH, участникът следва да докаже това.

Да представи нова информация за сертификати/удостоверения за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура в частта: MEDIN medinCNO® на инж. Емил Иванов, инж. Александър Кирилов, инж. Христо Дянков или да представи нова декларация, придружена с автобиографии на сервизните инженери, информация за сертификати за преминал курс на обучение за сервиз и поддръжка на предлаганата медицинска апаратура, издадени от производителя на предлаганата апаратура (в Плик №1 „Документи за подбор“ участникът е представил Сертификати за преминал курс на обучение за сервиз/поддръжка на предлаганата медицинска апаратура на посочените сервизни инженери, които са издадени от HAMILTON MEDICAL AG, а не от производителя на предлаганата медицинска апаратура MEDIN medinCNO®).

Участникът е получил Протокол от 19.07.2016 г., съдържащ констатираните нередовности и липсващи документи на 19.07.2016 г. Срокът за отстраняване е изтекъл на 26.07.2016 г.

Участникът е представил допълнителните документи с вх. №26-01-130/25.07.2016 г.

Представените от участника допълнителни документи съдържат изисканите от комисията документи и отговарят на изискванията на възложителя.

В тази връзка, Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция №2.

V. След приключване разглеждането на представените в Плик №1 документи, включително допълнително представените по обособена позиция №2, комисия в състав:

Председател:

Евелина Василкова - главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Членове:

Лъчезар Лазаров - главен юриконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“, правоспособен юрист;

доц. Виктория Атанасова - лекар неонатолог в Отделение по неонатология към УМБАЛ „д-р Георги Странски“ ЕАД - гр. Плевен, републикански консултант по неонатология, експерт с професионална компетентност;

инж. Марио Стоянов, СБАЛО - гр. София, експерт с професионална компетентност;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПВФ“, дирекция „МДПП“;

започна разглеждането на документите на участниците, приложени в Плик №2 по обособена позиция №2. На проведените закрити заседания, първото от които проведено на 01.08.2016 год., Комисията установи, следното:

1. Участникът „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД, по обособена позиция №2.

1.1. Техническото предложение на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД, по обособена позиция №2.

Предлаганите от участника апарати са следните:

Апарат за механична вентилация на новородени, недоносени и деца до 20 кг модел Infinity Acute Care System Workstation Neonatal Care (Babylog VN500), производител Dragerwerg AG&Co.KGaA, Германия;

Апарат за механична вентилация на новородени и деца модел Servo-i, производител Maquet Critical Care AB, Швеция;

Апарат за механична вентилация на новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло модел Infinity Acute Care System Workstation Neonatal Care (Babylog VN500), производител Dragerwerg AG&Co.KGaA, Германия;

Апарат за постоянно положително налягане в дихателните пътища модел Fabian Therapy Evolution, производител Acutronic Medical Systems AG.

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, което **напълно съответства** на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до техническа оценка по обособена позиция №2.

2. Участникът „МЕДИМАГ“ ЕООД, по обособена позиция №2

2.1. Техническото предложение на „МЕДИМАГ“ ЕООД, по обособена позиция №2.

Предлаганите от участника апарати са следните:

Апарат за механична вентилация на новородени, недоносени и деца до 42 кг модел Hamilton G-5, производител Hamilton Medical AG;

Апарат за механична вентилация на новородени и деца модел Hamilton G-5, производител Hamilton Medical AG;

Апарат за механична вентилация на новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло модел Leoni Plus, производител Heinen + Lowenstein GmbH & Co.KG

Апарат за постоянно положително налягане в дихателните пътища модел MedinCNO, производител Medin Medical Innovations GmbH

1. В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция №2 „Доставка на апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца, апарати за механична вентилация за новородени и деца, апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло и апарати за постоянно положително налягане в дихателните пътища“ (в частта *Апарат за механична вентилация на новородени и недоносени деца*) е заложено следното изискване:

- т. 2.1.23. Тегло на апарата с дисплея - не повече от 25 кг.;

При извършеният преглед на офертата на „МЕДИМАГ“ ЕООД по обособена позиция №2 (в частта *Апарат за механична вентилация на новородени и недоносени деца*), комисията констатира следното:

В представеното от участника „МЕДИМАГ“ ЕООД Техническо предложение, т. 2.1.23 „Тегло на апарата с дисплея - не повече от 25 кг.“ в „Таблицата за съответствие“, е посочено следното: „Тегло на апарата с дисплея - 24 кг.“ (Техническа спецификация стр. 6).

Участникът е представил Брошура и технически характеристики на апарата Hamilton G-5, производител Hamilton Medical AG (Плик №1 „Документи за подбор“, стр. 6 от техническата спецификация на производителя и стр. 110 от офертата) в които е посочено следното:

- *Тегло: 57 кг. (125,6 паунда) със стандартна количка, 24 кг. (54,1 паунда) без количка;*

- *Дисплей (подвижен, вкл. релсова скоба): 6,4 кг. (14,1 паунда);*

Видно от приложената спецификация на производителя сбора от посочените параметри, а именно: Тегло на апарата+тегло на дисплея, надвишава определеното от възложителя изискване на възложителя за тегло на апарата с дисплей не повече от 25 кг.

Поради констатираното несъответствие и на основания чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, Комисията извърши проверка на заявените от участника данни чрез проверка на сайта на производителя на адрес <https://www.hamilton-medical.com/Products/Mechanical-ventilators/HAMILTON-G5.html>, и констатира следното:

В публикуваната брошура с технически спецификации на „Hamilton - G5“ е посочено следното:

- *Тегло: 57 кг. (125,6 паунда) със стандартна количка, 38 кг. (83,8 паунда) с рафт за монтиране;*

- *Дисплей: 6,4 кг. (14,1 паунда)*

Тук отново важи направената по горе констатация относно сбора от посочените параметри (тегло на апарата+тегло на дисплея), надвишаващи определеното от възложителя изискване за тегло на апарата с дисплей не повече от 25 кг.

2. В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция №2 „Доставка на апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца, апарати за механична вентилация за новородени и деца, апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло и апарати за постоянно положително налягане в дихателните пътища“ (в частта *Апарат за механична вентилация на новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло*) е заложено следното изискване:

- *т. 2.3.21. РЕЕР от 0 до 35 mbar;*

В представеното от участника „МЕДИМАГ“ ЕООД Техническо предложение, т. 2.3.21 „Минимални технически параметри, в частта РЕЕР от 0 до 35 mbar“ от „Таблицата за съответствие“, е посочено следното: „РЕЕР от 0 до 34 mbar /35 cm H₂O/“ (Техническа спецификация стр. 2). Участникът е представил Брошура и технически характеристики на апарата Leonі Plus, производител Heinen + Lowenstein GmbH & Co.KG (Плик №1 „Документи за подбор“, стр. 2 от техническата спецификация на производителя и стр. 148 от офертата) в които е посочено следното:

- *Обхват на настройката на параметрите на вентилация: Положително крайно експираторно налягане РЕЕР cmH₂O - от 0 до 35 cm H₂O.*

Предвид разликата в стойностите на мерните единици, Комисията извърши конвертиране на посочените от участника данни и констатира, че 35 cm H₂O се равнява на 34,32327499993027 mbar, което не съответства на изискванията на възложителя.

3. В Техническата спецификация от документацията на обществената поръчка за обособена позиция №2 „Доставка на апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца, апарати за механична вентилация за новородени и деца, апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло и апарати за постоянно положително налягане в дихателните пътища“ (в частта *Апарат за постоянно положително налягане на дихателните пътища*) е заложено следното изискване:

- *т. 2.4.4. Цветен LCD дисплей със сензорно управление (touch-screen);*

При извършеният преглед на офертата на „МЕДИМАГ“ ЕООД по обособена позиция №2 (в частта *Апарат за постоянно положително налягане на дихателните пътища*), комисията констатира следното:

В представеното от участника „МЕДИМАГ“ ЕООД“ Техническо предложение, т. 2.4.4. „Цветен LCD дисплей със сензорно управление (touch-screen)“ от „Таблицата за съответствие“; е посочено следното: „Цветен LCD дисплей със сензорно управление (touch-screen)“ (Брошура Техническа спецификация стр. 3). Участникът е представил Брошура и технически характеристики на апарата MedinCNO, производител Medin Medical Innovations GmbH (Плик №1 „Документи за подбор“; стр. 120-132 от офертата) в които е посочено следното:

- Дисплей: 7”- многоцветен, touch TFT, 800x480 пиксела;

Видно от приложената спецификация на производителя, както и от снимковия материал, част от приложената към офертата брошура, дисплея на предлагания апарат не е „touch-screen“, а единствено „touch“.

Във тази връзка и на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), Комисията извърши проверка на заявените от участника данни чрез проверка на сайта на производителя на адрес <http://pdf.medicalexpo.com/pdf/medin-medical-innovations-gmbh/user-manual-medincno/69308-122143.html>; http://www.medicalexpo.com/prod/medin-medical-innovations-gmbh-69308.html#product-item_531897 и констатира следното:

В публикуваното ръководство за употреба, както и от приложеният видео материал е видно, че управлението се осъществява посредством няколко бутони, които са позиционирани странично (хоризонтално и вертикално) и не са част от екрана, поради което предложението не съответства на изискванията на възложителя.

Предвид горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие „МЕДИМАГ“ ЕООД, по обособена позиция №2, тъй като съдържащото се в офертата му техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

VI. След извършване на горните действия и запознаване с предложенията за изпълнение на поръчката Комисията пристъпи към оценка на офертите по показателите за оценяване, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

Оценка по обособена позиция №2 с предмет: „Доставка на апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца, апарати за механична вентилация за новородени и деца, апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло и апарати за постоянно положително налягане в дихателните пътища“;

Показателят К2 - „Гаранционен срок“ оценява офертата на участника. Участникът посочил най-голям гаранционен срок в месеци получава 20 точки. За всички останали участници точките се формират по следната формула.

$$K2n = Pn/Pmax \times 20$$

Pmax – най-голям гаранционен срок;

P2n – предложен гаранционен срок на n участник;

K2n – оценка на n участник.

Минималният* гаранционен срок на оборудването е 12* месеца след въвеждането в експлоатация. Максималният* гаранционен срок на оборудването е 60* месеца след въвеждането в експлоатация.

*Участник предложил гаранционен срок извън указаните по-горе срокове ще бъде отстранен от участие.

Предложението на участника по **Показател К2** „Гаранционен срок“ е както следва:

№	УЧАСТНИК	Гаранционен срок	Точки
1.	ВЕГА МЕДИКАЛ ЕООД	12 месеца	20 т.

VII. На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията обяви чрез съобщение в профила на купувача, че отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници ще се проведе на 12.08.2016 г. (петък) от 10.00 часа в сградата на Министерство на здравеопазването, пл. „Света Неделя“ № 5, гр. София. Съобщението за отваряне на ценовите оферти беше публикувано на 08.08.2016 г. на интернет страницата на Министерството на здравеопазването, на следният адрес: <http://www.mh.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/protseduri-po-zop/protseduri-po-reda-na-zop/zakupuvane-na-oborudvane-po-predvaritelno-defin/>

В указания ден и час комисията, назначена със Заповед № РД-11-143/12.04.2016 г. (изм. със Заповед №РД-11-205/13.06.2016 г., изм. и доп. със Заповед №РД-11-217/29.06.2016 г., доп. със Заповед №РД-11-273/05.08.2016 г.) на д-р Петър Москов - министър на здравеопазването за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Закупуване на оборудване по предварително дефиниран проект №4 „Подобрено качество на пренаталната диагностика и неонаталните грижи“ по Програма БГ 07 „Инициативи за обществено здраве“, осъществявана с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) и Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП), в състав:

Председател:

Евелина Василкова - главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

Членове:

Лъчезар Лазаров - главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“, правоспособен юрист;

доц. Виктория Атанасова - лекар неонатолог в Отделение по неонатология към УМБАЛ „д-р Георги Странски“ ЕАД - гр. Плевен, републикански консултант по неонатология, експерт с професионална компетентност;

инж. Марио Стоянов, СБАЛО - гр. София, експерт с професионална компетентност;

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПВФ“, дирекция „МДПП“;

пристъпи към отваряне на ценовите оферти на допуснатите участниците. В съответствие с изискванията на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), пликовете с цените, предлагани от участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на възложителя не бяха отворени.

На откритото заседание на комисията не присъства инж. Марио Стоянов - гр. София, експерт с професионална компетентност, поради ползване на платен годишен отпуск и същият беше заместен от резервният член Стефка Хлебарова - юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“;

На основание чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) при действията на комисията по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), присъстваха следните представители на участниците:

1. Юлия Иванова - упълномощен представител на „МЕДИМАГ“ ЕООД;
2. Румяна Петрова - търговски директор на „СОЛОМЕД“ ЕООД;
3. Ева Водиничарова - упълномощен представител на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД;
4. Владислав Георгиев - упълномощен представител на „ДЪЧМЕД ИНТЕРНESHАНЪЛ“ ЕООД;
5. Миодраг Ковачевич - упълномощен представител на „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, както и такива на юридически лица с нестопанска цел.

Отварянето на Плик №3 с надпис „Предлагана цена“ беше извършено по реда на постъпването на офертите в деловодството на Министерството на здравеопазването.

Съгласно документацията, Комисията оценява офертите в съответствие с предварително обявените условия и критерия за оценка на офертите по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) „икономически най-изгодна оферта“.

Предложенията на участниците са следните:

1. Ценово предложение на „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД по обособена позиция №3

Обособена позиция №3 с предмет: „Доставка на инфузионни помпи, монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър, дефибрилатори и ЕКГ апарати“

НАИМЕНОВАНИЕ	Мярка	Количество	Единична стойност в лв. без ДДС	Обща стойност в лв. с ДДС
3.1. Инфузионна помпа	бр.	77	849.00	65373.00
3.2. Монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър	бр.	37	1280.00	47360.00
3.3. Дефибрилатор	бр.	7	7290.00	51030.00
3.4. ЕКГ - Апарат	бр.	7	1090.00	7630.00
<i>Обща цена на оборудването в лв. без ДДС</i>				<i>171393.00</i>
<i>Обща цена на оборудването в лв. с ДДС</i>				<i>205671.60</i>

2. Ценово предложение на „СОЛОМЕД“ ЕООД по обособени позиции №1 и 3

Обособена позиция №1 с предмет: „Доставка на инкубатори за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло, инкубатори за интензивна грижа за новородени и недоносени деца, инкубатори за специални грижи за новородени и транспортни инкубатори с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца“

НАИМЕНОВАНИЕ	Мярка	Количество	Единична стойност в лв. без ДДС	Обща стойност в лв. с ДДС
1.1 Инкубатор за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло	бр.	22	17998.00	395956.00
1.2. Инкубатор за интензивна грижа за новородени и недоносени деца	бр.	26	16997.75	441941.50
1.3 Инкубатор за специални грижи за новородени	бр.	45	14999.00	674955.00
1.4 Транспортен инкубатор с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца	бр.	33	56999.20	1880973.60
<i>Обща цена на оборудването в лв. без ДДС</i>				<i>3393826.10</i>
<i>Обща цена на оборудването в лв. с ДДС</i>				<i>4072591.32</i>

Обособена позиция №3 с предмет: „Доставка на инфузионни помпи, монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър, дефибрилатори и ЕКГ апарати“

НАИМЕНОВАНИЕ	Марка	Количество	Единична стойност в лв. без ДДС	Обща стойност в лв. с ДДС
3.1. Инфузионна помпа	бр.	77	1999.85	153988.45
3.2. Монитор за основни жизнени функции с пулсоксиметър	бр.	37	3899.90	144296.30
3.3. Дефибрилатор	бр.	7	7997.20	55980.40
3.4. ЕКГ - Апарат	бр.	7	3299.00	23093.00
Обща цена на оборудването в лв. без ДДС				377358.15
Обща цена на оборудването в лв. с ДДС				452829.78

3. Ценово предложение на „МЕДИМАГ“ ЕООД по обособена позиция №5

Обособена позиция №5 с предмет: „Доставка на рентгенови преносими апарати и мобилни ултразвукови апарати“

НАИМЕНОВАНИЕ	Марка	Количество	Единична стойност в лв. без ДДС	Обща стойност в лв. с ДДС
5.1. Рентгенови преносими апарати	бр.	6	29748.00	178488.00
5.2. Мобилни ултразвукови апарати	бр.	4	27863.00	111452.00
Обща цена на оборудването в лв. без ДДС				289940.00
Обща цена на оборудването в лв. с ДДС				347928.00

4. Ценово предложение на „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД по обособена позиция №2

Обособена позиция №2 с предмет: „Доставка на апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца, апарати за механична вентилация за новородени и деца, апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло и апарати за постоянно положително налягане в дихателните пътища“

НАИМЕНОВАНИЕ	Марка	Количество	Единична стойност в лв. без ДДС	Обща стойност в лв. с ДДС
2.1. Апарат за механична вентилация за новородени и недоносени деца	бр.	22	41952.00	922944.00
2.2 Апарат за механична вентилация за новородени и деца	бр.	34	37933.00	1289722.00
2.3 Апарат за механична вентилация за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло	бр.	4	59891.00	239564.00
2.4 Апарат за постоянно положително налягане в дихателните пътища	бр.	24	19969.00	479256.00
Обща цена на оборудването в лв. без ДДС				2931486.00
Обща цена на оборудването в лв. с ДДС				3517783.20

VIII. След приключване на отварянето и оповестяването на ценовите оферти на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията, като същата продължи работата си на закрито заседание, на което разгледа ценовите оферти на участниците.

След запознаване с ценовите предложения на участниците, Комисията пристъпи към оценка на офертите по показателите за оценяване, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

1. Оценка на участниците по обособени позиции №1, 2, 3

Показателят К1 - „Цена на оборудването“, оценява ценовата оферта на участника. Участникът, посочил най-ниска цена получава 80 точки. За всички останали участници, точките се формират по следната формула.

$$K1n = P \min / Pn \times 80$$

Pmin – най-ниска предложена цена на оборудване;

P1n – предложена цена на n участник;

K1n – оценка на n участник.

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	Показателят К1 „Цена на оборудването“ Точки
1.	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	Обособена позиция №3	80
2.	СОЛОМЕД ЕООД	Обособена позиция №1	80
	СОЛОМЕД ЕООД	Обособена позиция №3	36.34
3.	ВЕГА МЕДИКАЛ ЕООД	Обособена позиция №2	80

2. Оценка на участника по обособена позиция №5

Показател П1 – Предложена цена

Максималният брой точки е 100, а относителната тежест в комплексната оценка: 50%.

Максимален брой точки получава офертата с предложена най-ниска цена: 100 т.

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$P1 = 100 \times \frac{Cmin}{Cn}$$

□ „100“ е максималните точки по показателя;

□ „Cmin“ е най-ниската предложена цена;

□ „Cn“ е цената, предложена участник.

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	Показателят П1 „Цена на оборудването“ Точки
1.	МЕДИМАГ ЕООД	Обособена позиция №5	100

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към изчисление на комплексната оценка на участниците, както следва:

Комплексна оценка на участниците по обособени позиции е както следва:

Обособени позиции №1, 2, 3

Максималният брой точки, които участник може да получи по обособените позиции е 100 точки.

Показатели, по които ще се извършва оценката:

К1 „Цена на оборудването“ с тежест 80 %

К2 „Гаранционен срок“ с тежест 20 %

Комплексна оценка (КО) за всеки от участниците, се формира по следната формула:

$$КО = К1 + К2$$

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	К1	К2	КО
			ТОЧКИ	ТОЧКИ	ТОЧКИ
1.	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	<u>Обособена позиция №3</u>	80	20	100
2.	СОЛОМЕД ЕООД	<u>Обособена позиция №1</u>	80	20	100
	СОЛОМЕД ЕООД	<u>Обособена позиция №3</u>	36.34	4	40.34
3.	ВЕГА МЕДИКАЛ ЕООД	<u>Обособена позиция №2</u>	80	20	100

Обособена позиция №5

№	ПОКАЗАТЕЛИ (НАИМЕНОВАНИЕ)	Относително тегло	Максимално възможен брой точки	Оценка по съответния показател
1.	Предложена цена	50 %	100	П1
2.	Технически предимства и функционални характеристики на Мобилен ултразвуков апарат	25%	100	П2
3.	Технически предимства и функционални характеристики на Рентгенов преносим апарат	25 %	100	П3
ОБЩО:		100 %		

Общата (комплексна) оценка за всяка оферта се определя, като първоначално се изчисляват присъдените точки по показателите и се умножават по коефициента на относителна тежест за всеки показател. След това всяка оферта получава комплексна оценка, получена по следната формула:

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 25\% + П3 \times 25\%$$

№	УЧАСТНИК	Обособена позиция	П1	П2	П3	КО
			ТОЧКИ	ТОЧКИ	ТОЧКИ	ТОЧКИ
1.	МЕДИМАГ ЕООД	<u>Обособена позиция №5</u>	50	21.25	25	96.25*

*след прилагане на методиката за оценка

В резултат от работата си по разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите предложения за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Закупуване на оборудване по предварително дефиниран проект №4 „Подобрено качество на пренаталната диагностика и неонаталните грижи“ по Програма БГ 07 „Инициативи за обществено здраве“, осъществявана с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) и Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП)“, Комисията,

ПРЕДЛАГА:

На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) процедурата да се прекрати по обособена позиция №4, тъй като всички подадени оферти не отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 57, ал. 2, във връзка с ал. 3 от Закона за обществените поръчки (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка с направените констатации, отразени в Протокол №1 от 19.05.2016 г. да бъде отстранен от участие „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД от процедурата по обособени позиции №3 и 5.

Класиране на участниците в процедурата по обособени позиции, както следва:

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
<i>Обособена позиция №1 с предмет: „Доставка на инкубатори за интензивни грижи за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло, инкубатори за интензивна грижа за новородени и недоносени деца, инкубатори за специални грижи за новородени и транспортни инкубатори с интегриран респиратор и монитор за интензивна терапия за новородени деца“</i>		
1-во място	СОЛОМЕД ООД	100

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
<i>Обособена позиция №2 с предмет: „Доставка на апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца, апарати за механична вентилация за новородени и деца, апарати за механична вентилация за новородени и недоносени деца с екстремно ниско тегло и апарати за постоянно положително налягане в дихателните пътища“</i>		
1-во място	ВЕГА МЕДИКАЛ ЕООД	100

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
<i>Обособена позиция №3 с предмет: „Доставка на инфузионни помпи, монитори за основни жизнени функции с пулсоксиметър, дефибрилатори и ЕКГ апарати“</i>		
1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	100
2-ро място	СОЛОМЕД ООД	40.34

Класиране	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	Общо точки
<i>Обособена позиция №5 с предмет: „Доставка на рентгенови преносими апарати и мобилни ултразвукови апарати“</i>		
1-во място	МЕДИМАГ ЕООД	96,25


ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка с предмет: „Закупуване на оборудване по предварително дефиниран проект №4 „Подобрено качество на пренаталната диагностика и неонаталните грижи“ по Програма БГ 07 „Инициативи за обществено здраве“, осъществявана с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) и Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП)“ да бъдат обявени участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции.

Да бъдат отстранени от по-нататъшно участие посочените по-горе в протокола участници.

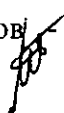
Неразделна част от настоящия протокол е Протокол №1 от 19.05.2016 г. и Протокол от 19.07.2016 г.

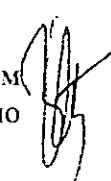
Настоящият протокол се предава на възложителя на 18.08.2016 заедно с цялата документация.

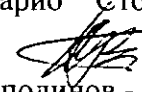
Председател:


Евелина Василкова - главен експерт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“; 

Членове:

Лъчезар Лазаров - главен юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“, правоспособен юрист; 

доц. Виктория Атанасова - лекар неонатолог в Отделение по неонатология към УМБАЛ „д-р Георги Странски“ ЕАД - гр. Плевен, републикански консултант по неонатология, експерт с професионална компетентност; 

инж. Марио Стоянов, СБАЛО - гр. София, експерт с професионална компетентност; 

Иван Господинов - главен експерт в отдел „ПЕФ“, дирекция „МДПП“; 

Стефка Хлебарова - юрисконсулт в отдел „ОП“, дирекция „НРОПЗ“ /резервен член на комисията, присъствала на откритото заседание, състояло се на 12.08.2016 г. на мястото на редовния член инж. Марио Стоянов“ - СБАЛО - гр. София, експерт с професионална компетентност/ 